



Sprawozdanie Systemu Ochrony SGB za 2020 rok

Poznań, maj 2021 r.

Spis treści

1. Wstęp.....	3
2. Podsumowanie	4
3. Ocena poziomu ryzyka w Systemie Ochrony SGB	7
a. Adekwatność kapitałowa	7
b. Płynność finansowa	9
c. Jakość aktywów	14
d. Rentowność i efektywność	21
4. Ocena punktowa i realizacja limitów wewnętrznych.....	29
a. Realizacja limitów wewnętrznych.....	29
b. Ocena punktowa banków	30
5. Podejmowanie działań prewencyjnych	34
6. Realizacja Wewnętrznych Planów Naprawy	38
7. Zagregowany bilans Uczestników Systemu Ochrony SGB.....	39
8. Zagregowany rachunek zysków i strat Uczestników Systemu Ochrony SGB	45

1. Wstęp

Niniejsze sprawozdanie zostało opracowane zgodnie z art. 22i ust. 3 Ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz art. 113 ust. 7 lit. e rozporządzenie UE nr 575/2013 (CRR) i zawiera informacje dotyczące Systemu Ochrony SGB na temat:

- 1) zagregowanego bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- 2) zagregowanych wskaźników adekwatności kapitałowej oraz płynności,
- 3) oceny sytuacji i ryzyka występującego w Systemie,
- 4) działań prewencyjnych i postępowań naprawczych realizowanych przez Uczestników.

Sprawozdanie Systemu Ochrony SGB przygotowano, zgodnie z Umową Systemu, w oparciu o dane sprawozdawcze przekazywane do Narodowego Banku Polskiego w ramach sprawozdawczości obowiązkowej banków. W związku z tym, że część Uczestników, dokonuje w dalszym ciągu korekt sprawozdań, Sprawozdanie Systemu Ochrony SGB nie jest dokumentem ostatecznym. Oznacza to, iż po zatwierdzeniu wszelkich korekt Banków i uwzględnieniu przez nie zmian sprawozdań dokonanych przez biegłych rewidentów, IPS-SGB prześle aktualizację formalnie zaakceptowanego dokumentu na kolejnym Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni.

2. Podsumowanie

Spółdzielczy System Ochrony SGB (IPS-SGB) zgodnie z zapisami Ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz Umowy Systemu Ochrony SGB analizuje występujące w bankach ryzyko, prezentuje zagregowany bilans, rachunek zysków i strat, skonsolidowany poziom wskaźnika pokrycia płynności krótkoterminowej oraz wskaźników adekwatności kapitałowej. Celem IPS-SGB jest gwarantowanie płynności i wypłacalności, a także zapewnienie możliwości zrealizowania głównego celu poprzez skuteczny monitoring, prewencję oraz badania audytowe, cyklicznie prowadzone w stosunku do wszystkich Uczestników. Środki pomocowe, gromadzone na Funduszu Pomocowym, według stanu na koniec 2020 r. osiągnęły kwotę 400,8 mln zł, a dodatkowo w banku zrzeszającym dostępne były środki Minimum Depozytowego w kwocie 2.163,1 mln zł, które zabezpieczały ryzyko utraty płynności oraz niewypłacalności przez Uczestników Systemu Ochrony SGB. Poza głównym celem funkcjonowania, IPS-SGB realizuje funkcje pomocowe w obszarze procedur wzorcowych oraz doradztwa.

System Ochrony SGB według stanu na 31 grudnia 2020 r. składał się ze 193 Uczestników (192 banków spółdzielczych oraz banku zrzeszającego – SGB-Banku S.A), którzy prowadzili działalność poprzez 1.386 placówek (spadek o 89 w skali roku) oraz zatrudniali pracowników na 11.048 etatach (spadek o 686 etatów w skali roku). Na koniec 2020 roku zagregowana suma bilansowa Uczestników, tj. wykluczająca wzajemne należności i zobowiązania, wyniosła 65,0 mld zł, co oznaczało wzrost o 19,0% r/r, natomiast zagregowany wynik netto osiągnął 206,4 mln zł, notując spadek o 13,2% r/r¹.

Sytuacja związana z pandemią COVID-19 ma krytyczny wpływ na funkcjonowanie banków spółdzielczych. Druga fala zakażeń wirusem SARS-CoV-2 wymusiła ponowne wdrożenie obostrzeń sanitarnych w Polsce. Rząd wprowadził kolejne restrykcje w mobilności ludzi, znacząco ograniczając handel w sklepach oraz aktywność w zakresie turystyki i rekreacji. W konsekwencji ryzyko zaburzeń płynności finansowej i spadku zdolności do generowania przepływów pieniężnych oraz obsługi zobowiązań przez klientów pozostało wysokie. Oprócz tego banki spółdzielcze muszą się dostosować do działania w warunkach niskich stóp procentowych, zmagając się z obniżeniem wyników odsetkowych i podwyższonymi kosztami działania,

¹ Po wyłączeniu banku z największą stratą w IV kwartale 2019 r. (strata netto 66,3 mln zł), w ujęciu rocznym nastąpił spadek zagregowanego wyniku netto o 32,1%.

wynikającymi z konieczności zabezpieczenia pracowników przed negatywnymi skutkami pandemii.

Do kluczowych czynników ryzyka dla banków spółdzielczych, w tym Uczestników Systemu Ochrony SGB, należy zaliczyć: wzrost kosztów związany z koniecznością zabezpieczenia pracowników i organizacją pracy zdalnej, słaby popyt na kredyty w warunkach wzrostu depozytów przedsiębiorstw i jednostek samorządu terytorialnego wskutek korzystania z programów pomocowych, niską przychodowość aktywów odsetkowych, materializację transmisji zaburzeń wynikających z rozciągnięcia łańcuchów dostaw i intensyfikacji ryzyk branżowych oraz jej negatywny wpływ na ryzyko kredytowe, skutkujący wzrostem rezerw celowych i odpisów, narastające problemy z windykacją i restrukturyzacją wierzytelności.

W tych trudnych warunkach banki spółdzielcze, będące Uczestnikami Systemu Ochrony SGB, zwiększyły swoje fundusze własne w stosunku rocznym o 7,9% do kwoty 4.853,2 mln zł. Łączna ekspozycja na ryzyko wzrosła wolniej, bo o 0,5% r/r i osiągnęła 24.822,4 mln zł. Banki spółdzielcze w Systemie utrzymały wysoką płynność, co potwierdza mediana ich wskaźników LCR, na koniec 2020 roku wynosząca 317,2%. Zagregowany wskaźnik jakości portfela wśród banków spółdzielczych w ujęciu rocznym, po wyłączeniu z obliczeń danych banku z ówczesznie najgorszą jakością portfela, poprawił się o 0,08 p.p. Jakość portfela kredytowego w bankach spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB pozostaje bardzo dobra, co jest widoczne w szczególności na tle całego sektora banków spółdzielczych oraz sektora banków komercyjnych. W nadchodzących miesiącach można się jednak spodziewać materializacji ryzyka kredytowego w wyniku obserwowanego spowolnienia gospodarczego.

Średnia arytmetyczna ocen punktowych przyznanych bankom spółdzielczym w Systemie na koniec 2020 r. wyniosła 1,52, rosnąc nieznacznie, bo o 0,02 p.p. w ujęciu rocznym. Satisfakcjonujący był stopień realizacji obowiązujących w Systemie limitów. W przypadku adekwatności kapitałowej zdecydowana większość banków wykazała poziom współczynnika wypłacalności znacznie przekraczający 10,50% oraz żaden bank nie sprawozdał wskaźnika poniżej tego poziomu. Limit udziału kredytów zagrożonych w portfelu kredytowym został przekroczony w przypadku 7 banków, co było odczytem niższym o 2 w ujęciu rocznym. Jednocześnie większość banków cechowała się odpowiednim poziomem rezerw celowych – jedynie 4 banki spółdzielcze nie osiągnęły wymaganego limitu 30%. Podwyższone koszty działalności i spadek wyników odsetkowych spowodowały za to, że więcej banków spółdzielczych niż w poprzednim roku

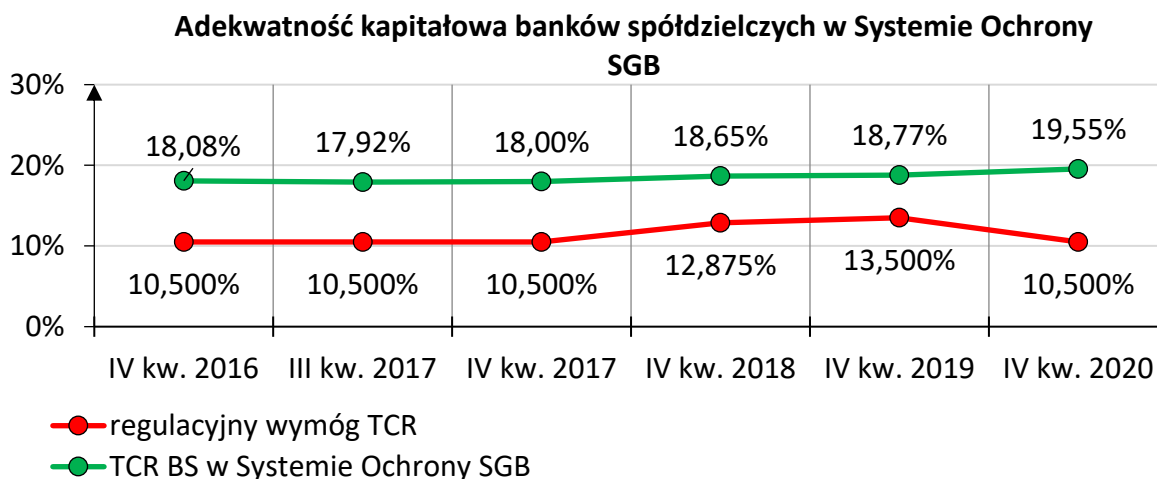
przekroczyło limit dla wskaźnika C/I. 36 banków spółdzielczych (wzrost o 29 banków w ujęciu rocznym) przekroczyło limit 85%. Łącznie odnotowanych zostało 72 przekroczeń limitów (o 28 więcej w ujęciu rocznym).

Według stanu na koniec 2020 roku do systemu prewencji zaklasyfikowano 35 banków, w tym 34 banki spółdzielcze i bank zrzeszający. Przyczyną objęcia prewencją w 23 bankach było niewykonanie planu wyniku finansowego brutto, w 10 bankach – przekroczenie limitów, a w 2 bankach – ocena punktowa. Według stanu na 31 grudnia 2020 roku łącznie 19 Uczestników Systemu ochrony SGB realizowało Wewnętrzne Plany Naprawy (dalej: WPN). 6 banków realizowało plany łączeniowe jako banki przyłączające, w tym 2 z nich zostały sporządzone w formule WPN. 4 banki spółdzielcze opracowywały korektę realizowanego WPN.

3. Ocena poziomu ryzyka w Systemie Ochrony SGB

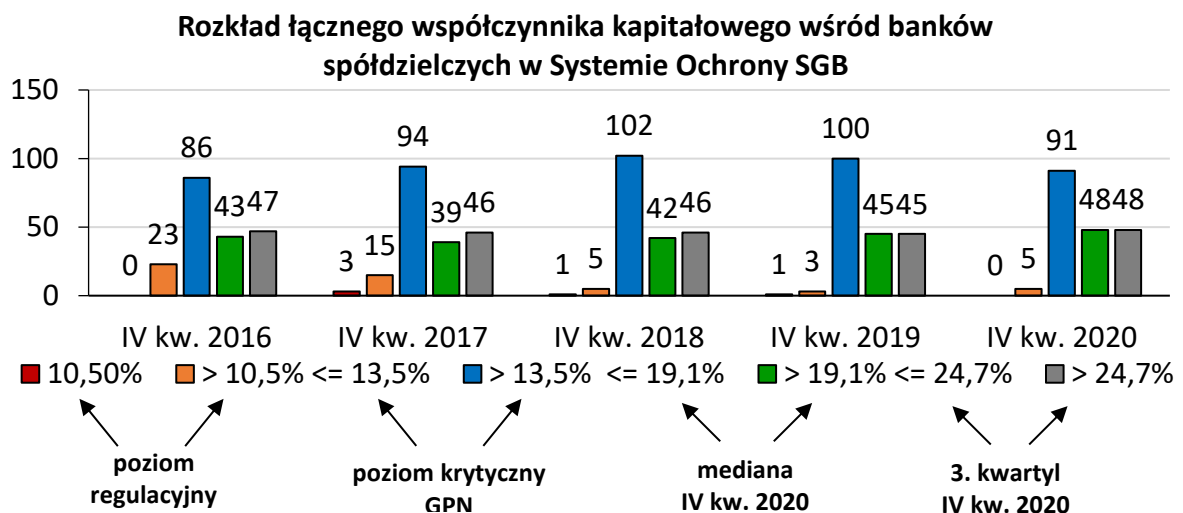
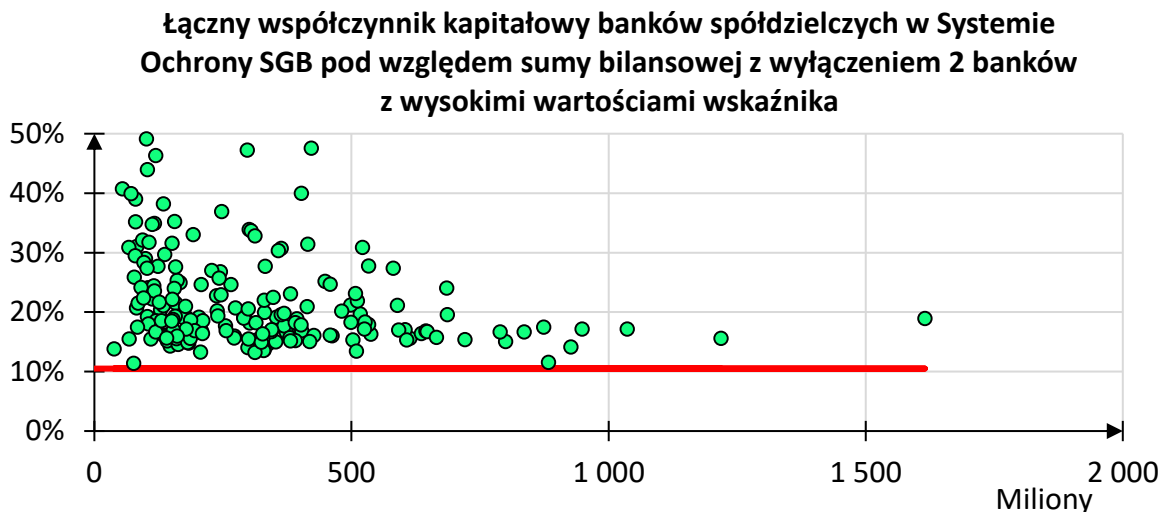
a. Adekwatność kapitałowa

Fundusze własne banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB osiągnęły na koniec 2020 roku 4.853,2 mln zł, zwiększając się o 7,9% r/r, natomiast łączna ekspozycja na ryzyko osiągnęła 24.822,4 mln zł, co oznacza wzrost o 0,5% r/r. Znaczny wzrost funduszy własnych oraz niewielki wzrost łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko w skali roku wynikał z bazy odniesienia, kształtowanej przez stratę oraz niską jakość portfela jednego Uczestnika Systemu Ochrony SGB, według stanu na 31 grudnia 2019 r. Po wyłączeniu z obliczeń danych tego Uczestnika, wzrost funduszy własnych wyniósłby 5,5% r/r. Łączna kwota ekspozycji również wzrosłaby, lecz słabiej, bo o 1,2% r/r.



Na koniec 2020 r. wszystkie banki spółdzielcze wykazały łączny współczynnik kapitałowy w wartości powyżej poziomu regulacyjnego (10,5%), wynikającego z wymogów w zakresie funduszy własnych, o których mowa w Rozporządzeniu CRR powiększonych wymóg połączonego bufora. Jednocześnie 5 banków spółdzielczych wykazało łączny współczynnik kapitałowy w przedziale 10,5–13,5%, co oznacza niewielki bufor kapitałowy, który może utrudniać zrównoważony ich rozwój w przyszłości. Zidentyfikowano także 30 banków spółdzielczych z łącznym współczynnikiem adekwatności kapitałowej przekraczającym 30%, w tym w 8 bankach spółdzielczych wartość współczynnika przekraczała 40%. Świadczy to o możliwościach rozwoju działalności kredytowej, które nie są obecnie przez te banki wykorzystywane. Może to być

spowodowane z jednej strony ograniczeniem akcji kredytowej w obawie przed wzrostem ryzyka kredytowego, a z drugiej strony – mniejszym zapotrzebowaniem na kredyty w okresie pandemii.



Fundusz udziałowy, wykazywany w funduszach własnych banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB, na koniec 2020 roku wyniósł 160,4 mln zł i wzrósł w ciągu roku o 5,9 mln zł. Średni udział funduszu udziałowego (zaliczanego do funduszy własnych) w funduszach własnych pozostał bardzo niski i wyniósł 3,3%, malejąc o 0,13 p.p. w ciągu roku. Kontynuowana jest więc tendencja marginalizacji znaczenia funduszu udziałowego w funduszach własnych banków spółdzielczych w Polsce.

26 banków spółdzielczych wykazało w funduszach własnych instrumenty kapitałowe i pożyczki podporządkowane kwalifikujące się jako kapitał Tier 2, przy czym wartość tych instrumentów wyniosła 52,5 mln zł (spadek 9,4% r/r), z czego około 33,1% stanowi przyznana przez IPS-SGB pomoc w postaci pożyczek podporządkowanych. Relacja kapitału Tier 2 do funduszy własnych wśród banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB zmniejszyła się o 0,32 p.p. w skali roku do 2,13%, przy czym warto zaznaczyć, że w 5 bankach spółdzielczych udział ten przekroczył 15%. W czterech z nich było to efektem udzielenia przez IPS-SGB pomocy w formie pożyczki podporządkowanej.

Bank zrzeszający wykazał na koniec 2020 r. współczynnik kapitału podstawowego Tier 1 na poziomie 12,02% (wzrost o 0,06 p.p. r/r), współczynnik Tier 1 wyniósł 12,09% (wzrost o 0,01 p.p. r/r), natomiast łączny współczynnik kapitałowy wyniósł 15,88% (spadek o 0,57 p.p. r/r). Fundusze własne wyniosły 929,7 mln zł, malejąc o 1,2% r/r. W ujęciu rocznym największy wpływ na fundusze własne miał wzrost kapitału zapasowego z 231,9 mln zł do 257,3 mln zł, wzrost skumulowanych innych całkowitych dochodów z 43,0 mln zł do 54,0 mln zł, spadek pomniejszenia wynikającego z wartości niematerialnych i prawnych z -48,3 mln zł do -59,8 mln zł, a przede wszystkim spadek wartości instrumentów kapitałowych i pożyczek podporządkowanych kwalifikowanych do kapitału Tier II z kwoty 240,9 mln zł do 213,1 mln zł. Główną przyczyną spadku wartości funduszy własnych była amortyzacja instrumentów kapitału Tier II. Kapitały Tier II SGB-Banku S.A. w relacji do funduszy własnych wyniosły 23,8% (spadek o 2,7 p.p. r/r).

Zagregowany całkowity współczynnik adekwatności kapitałowej, uwzględniający dane finansowe wszystkich Uczestników Systemu Ochrony SGB, wyniósł 16,98% (wzrost o 1,07 p.p. r/r) i był wyższy niż poziom ostrzegawczy oraz krytyczny z Grupowego Planu Naprawy, które są wyznaczone dla całego Systemu na poziomach odpowiednio 15,0% oraz 14,0%.

b. Płynność finansowa

Na koniec 2020 r. nie zidentyfikowano wśród banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB wartości wskaźnika LCR mniejszej niż 100% (najniższa wartość to 121%, a najwyższa to 1369%). Średnia arytmetyczna wskaźników LCR banków spółdzielczych w Systemie na koniec 2020 r. była wysoka i wyniosła 393%. Powodem wysokich wartości wskaźnika LCR jest m.in. wzrost

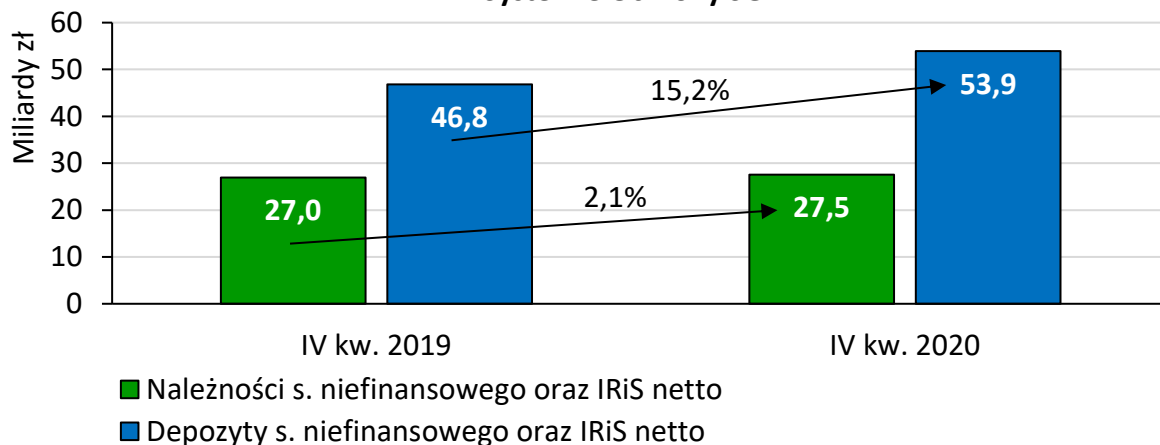
zainteresowania banków zakupem papierów wartościowych (bonów pieniężnych NBP lub obligacji PFR) kwalifikujących się do aktywów płynnych. 5 banków spółdzielczych przynajmniej raz wykazało problem z utrzymaniem dziennego wskaźnika LCR powyżej 100%, przy czym nie wystąpił spadek dziennego wskaźnika LCR poniżej 80%. W systemie limitów nie doszło także do przekroczeń limitu granicznego wskaźnika NSFR (ustalonego na poziomie 100%). Średnia arytmetyczna ze wskaźników NSFR banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB na koniec 2020 r. wyniosła 167%.

Należności banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB od sektora niefinansowego oraz instytucji rządowych i samorządowych (z wyłączeniem instrumentów dłużnych) według wartości bilansowej netto wyniosły na koniec 2020 r. 27,5 mld zł (wzrost o 2,1% r/r), natomiast depozyty tych sektorów w ujęciu netto ukształtowały się na poziomie niemal dwukrotnie wyższym, wynoszącym 53,9 mld zł (wzrost o 15,2% r/r). W ciągu roku depozyty powyższych sektorów zwiększyły się o 7,4 mld zł, w tym największe przyrosty nastąpiły w depozytach przedsiębiorstw (wzrost o 1,5 mld zł do 5,2 mld zł), instytucji samorządowych (wzrost o 2,4 mld zł, do 6,9 mld zł), rolników indywidualnych (wzrost o 1,8 mld zł do 7,9 mld zł) oraz przedsiębiorstw indywidualnych (wzrost o 0,9 mld zł, z do 3,6 mld zł).

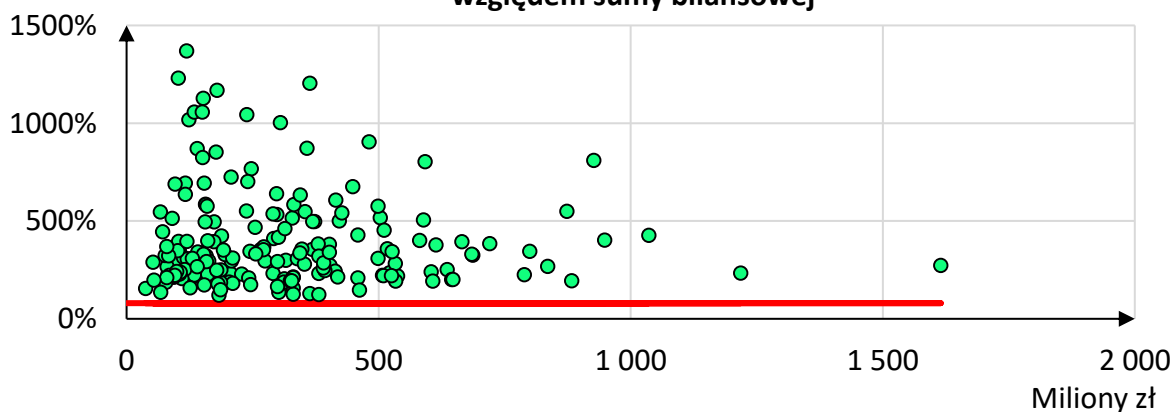
Zagregowany wskaźnik depozytów według wartości nominalnej sektora niefinansowego oraz samorządowego, powiększonych o fundusze własne, do kredytów według wartości brutto sektora niefinansowego oraz samorządowego, pomniejszonych o odsetki oraz rezerwy celowe i odpisy na odsetki oraz powiększonych o majątek trwały, na koniec 2020 r. osiągnął 209,3% dla banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB (wzrost o 23,2 p.p. r/r), co świadczy o dużej nadwyżce środków nad udzielonymi kredytami.

Wartość środków gwarantowanych banków spółdzielczych w Systemie w 2020 r. wyniosła 39,7 mld zł (wzrost o 9,7% r/r). Depozyty gwarantowane w relacji do depozytów sektora niefinansowego oraz budżetowego według wartości nominalnej wyniosły 73,5%, malejąc o 5,0 p.p. r/r. Natomiast zagregowana kwota depozytów sektora instytucji rządowych i samorządowych według wartości nominalnej w bankach spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB wyniosła 6,9 mld zł (wzrost o 54,0% r/r). Średni udział depozytów sektora instytucji rządowych i samorządowych w depozytach sektora niefinansowego oraz instytucji rządowych i samorządowych wśród banków spółdzielczych w Systemie wyniósł 12,8% (wzrost o 3,2 p.p. r/r), przy czym w 13 bankach spółdzielczych udział ten przekroczył 25%.

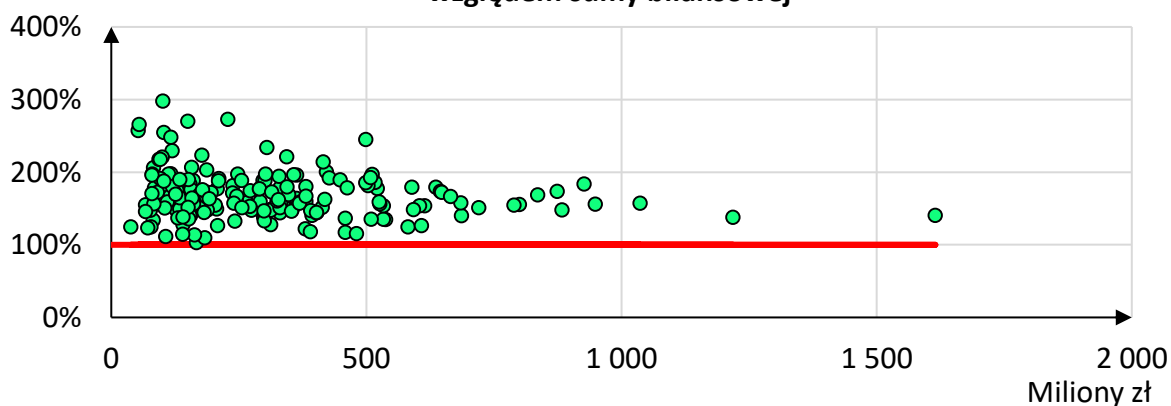
Zmiana wartości należności i depozytów od sektora niefinansowego oraz inst. rządowych i samorządowych banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB



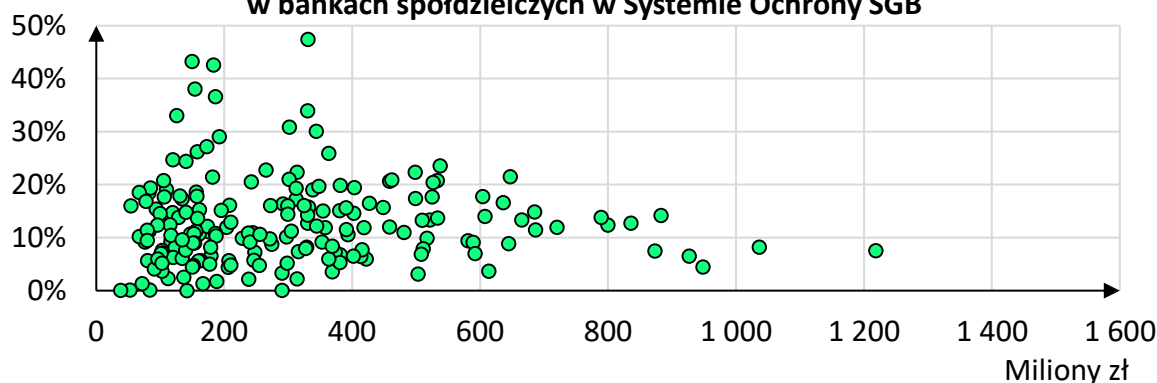
Wskaźniki LCR banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB względem sumy bilansowej



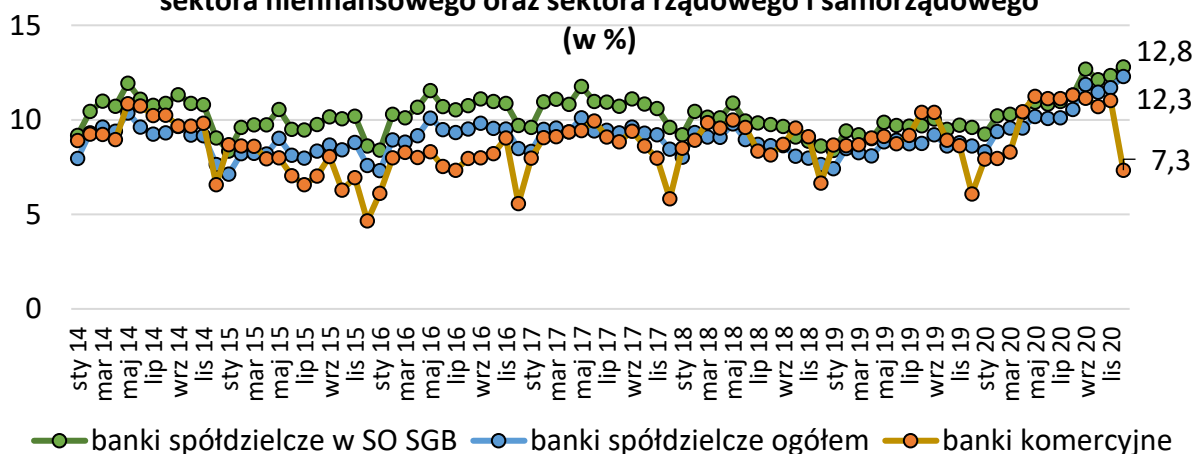
Wskaźniki NSFR banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB względem sumy bilansowej



**Udział depozytów sektora budżetowego w depozytach sektora
niefinansowego oraz budżetowego pod względem sumy bilansowej
w bankach spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB**



**Udział depozytów sektora rządowego i samorządowego w depozytach
sektora niefinansowego oraz sektora rządowego i samorządowego
(w %)**

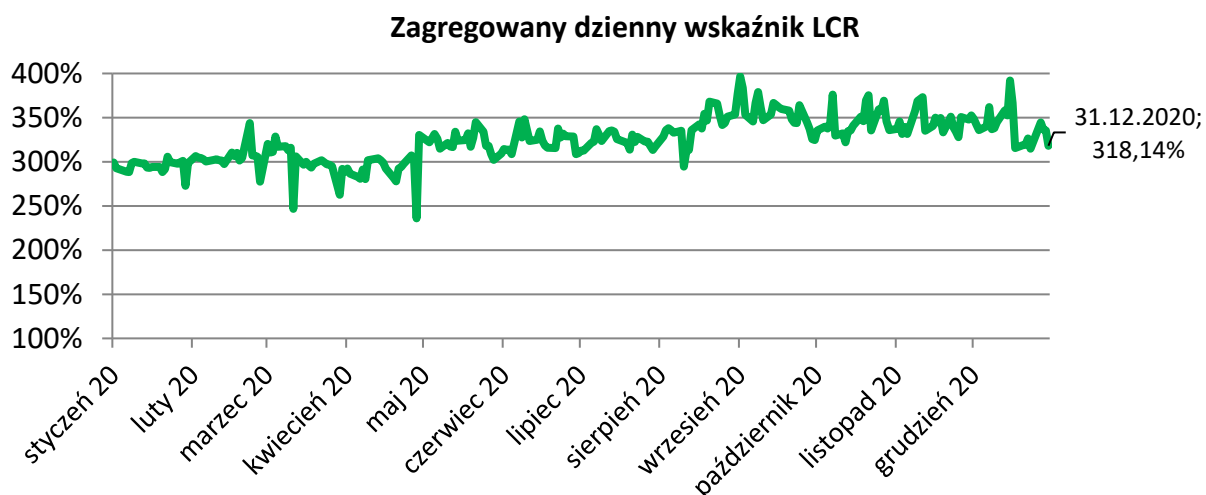


Udział, o którym mowa, w bankach spółdzielczych w Systemie był większy o 0,5 p.p. niż w sektorze banków spółdzielczych oraz większy o 5,5 p.p. niż w sektorze banków komercyjnych, świadcząc o większym zaangażowaniu w obsługę lokalnych jednostek samorządu terytorialnego.

Według stanu na koniec 2020 r. 118 banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB posiadało wystarczającą wartość środków w kasie, na rachunku bieżącym w banku zreszczającym oraz środków ulokowanych w instrumentach dłużnych banku centralnego, aby obsłużyć odpływ zgromadzonych depozytów sektora rządowego i samorządowego. Jeżeli jednak uwzględnić dodatkowo założone przez banki spółdzielcze w banku zreszczającym lokaty terminowe, to 2 banki spółdzielcze w Systemie nie byłyby w stanie obsłużyć odpływu tych depozytów. Aby obsłużyć w całości odpływ depozytów sektora samorządowego w tych bankach, potrzebne byłoby użycie środków Minimum Depozytowego tych banków.

Aktywa o wysokiej płynności (środki w kasie i na rachunku bieżącym, lokaty oraz instrumenty dłużne sektora finansowego ogółem) w SGB-Banku S.A. na koniec 2020 r. osiągnęły 6,68 mld zł (wzrost o 26,1% r/r). Ponadto bank zrzeszający posiadał instrumenty dłużne wyemitowane przez Skarb Państwa oraz instytucje samorządowe w kwotach odpowiednio 11,86 mld zł (wzrost o 10,2% r/r) oraz 0,32 mld zł, a także instrumenty dłużne sektora niefinansowego o wartości 0,17 mld zł. Bank posiadał także instrumenty kapitałowe o łącznej wartości netto 0,36 mld zł (wzrost o 1,9% r/r), na które składały się przede wszystkim nienotowane na rynku akcje o wartości 0,04 mld zł, certyfikaty inwestycyjne warte 0,08 mld zł oraz jednostki uczestnictwa wycenione na 0,21 mld zł.

W strukturze depozytów SGB-Banku S.A., według wartości nominalnej, dominowały depozyty sektora finansowego w kwocie 20,10 mld zł (w tym depozyty terminowe – 18,90 mld zł, a depozyty bieżące – 4,24 mld zł), notując wzrost o 5,1% r/r. Depozyty sektora niefinansowego oraz instytucji rządowych i samorządowych według wartości nominalnej kształtowały się na poziomie odpowiednio 1,08 mld zł oraz 0,14 mld zł. Wykazany przez SGB-Bank S.A., na poziomie indywidualnym, wskaźnik LCR osiągnął poziom 164,1%, natomiast wskaźnik NSFR wyniósł 171,4%. Relacja depozytów ogółem według wartości nominalnej powiększonych o fundusze własne do kredytów ogółem według wartości brutto (z wyłączeniem rezerw oraz odsetek) powiększonych o majątek trwały na koniec osiągnęła poziom 484,0%.



Zagregowany wskaźnik LCR Uczestników Systemu Ochrony SGB na koniec 2020 r. osiągnął 318,1%, notując wzrost o 24,3 p.p. r/r. Wskaźnik był wyższy niż wartości ostrzegawcza i krytyczna ustalone dla całego Systemu na poziomie odpowiednio 111% oraz 100%. W Systemie przyjęto definicję nadwyżki płynności Zrzeszenia, która jest rozumiana jako maksymalna

wartość, o którą mogą ulec obniżeniu aktywa płynne, aby zagregowany wskaźnik LCR nie spadł poniżej 100%. Na datę analizy nadpłynność w Systemie była równa 15,3 mld zł (wartość obliczona dla scenariusza odpływu depozytów w stopniu powodującym spadek wartości wskaźnika LCR do wartości krytycznej).

c. Jakość aktywów

i. Należności zagrożone

Zagregowany udział należności zagrożonych w portfelu kredytowym sektora niefinansowego oraz instytucji rządowych i samorządowych według wartości brutto (wskaźnik jakości) banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB na koniec 2020 r. wyniósł 4,59%, co oznacza spadek o 0,68 p.p. r/r. Polepszenie się jakości kredytów w perspektywie roku było wynikiem przejęcia przedsiębiorstwa banku spółdzielczego z ówczesnie najgorszą jakością portfela kredytowego przez SGB-Bank S.A. (obliczenia wykonane są tylko dla banków spółdzielczych z pominięciem SGB-Banku S.A.). W przypadku wyłączenia tego banku spółdzielczego z obliczeń, wskaźnik jakości spadłby, ale już tylko o 0,08 p.p. r/r.

Według danych na koniec 2020 r. łącznie 7 banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB miało wyższy wskaźnik jakości, niż ustalony w systemie limitów poziom 10%. Ponadto 6 banków spółdzielczych wykazało wskaźnik jakości powyżej ustalonego w Grupowym Planie Naprawy poziomu ostrzegawczego. W okresie od IV kwartału 2016 r. do IV kwartału 2020 r. systematycznie następował spadek liczby banków spółdzielczych ze wskaźnikiem jakości mniejszym niż 1% oraz skupianie się jednostkowych wskaźników jakości portfela wokół wartości średniej dla Systemu. Oznacza to stopniowy wzrost ryzyka kredytowego, jednak trzeba zaznaczyć, że liczba banków spółdzielczych w Systemie z przekroczonym limitem 10% pozostaje na zbliżonym poziomie.

Zagregowany wskaźnik jakości banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB był o 1,9 p.p. niższy niż w sektorze banków komercyjnych oraz o 2,8 p.p. niższy niż w sektorze banków spółdzielczych ogółem, wskazując na znacznie lepszą jakość portfela od zaobserwowanej w obu wymienionych sektorach.

Wartość portfela należności od sektora niefinansowego wykazana przez banki spółdzielcze w Systemie Ochrony SGB² według wartości nominalnej wyniosła 25,0 mld zł i wzrosła

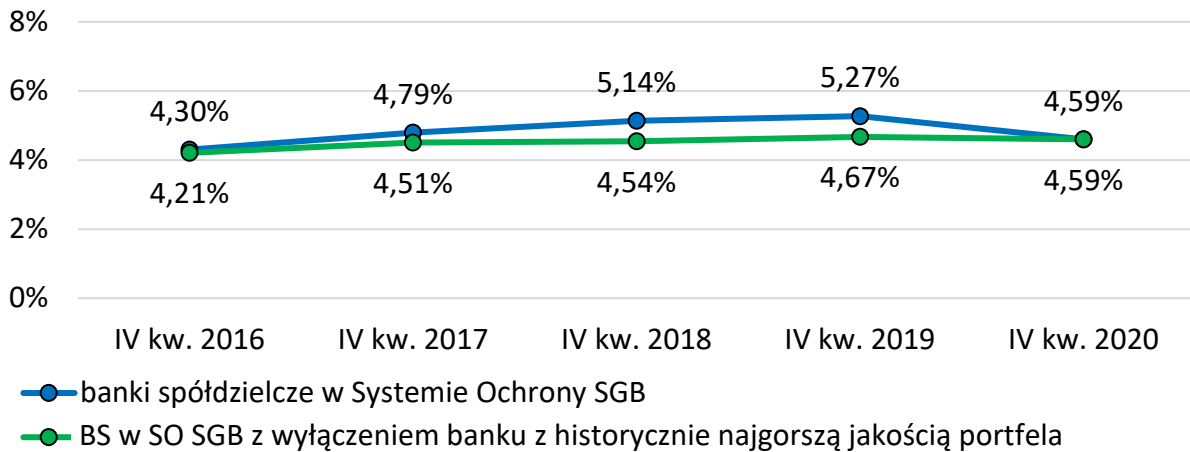
² Z obliczeń w tym akapicie wyłączono bank spółdzielczy z ówczesnie najgorszą jakością portfela kredytowego.

o 1,4% r/r, za to portfel należności zagrożonych osiągnął 1,1 mld zł i zanotował wzrost o 1,4% r/r. Niestety ostatni kwartał 2020 r. przyniósł spadek portfeli kredytowych o 1,1% przy niewielkim spadku należności zagrożonych o 0,2% k/k. Nominalna wartość należności pod obserwacją osiągnęła 547,0 mln zł (wzrost o 19,2% r/r). W ostatnim kwartale nastąpił jednak szybki (o 24,4% k/k) wzrost kredytów w kategorii pod obserwacją co może oznaczać materializację ryzyka kredytowego w konsekwencji pandemii COVID-19, a w kolejnych okresach może negatywnie wpłynąć na wskaźnik jakości. Wśród należności zagrożonych sektora niefinansowego wśród banków spółdzielczych w Systemie Ochrony dominowały należności stracone w kwocie 670,9 mln zł (wzrost o 4,0% r/r oraz spadek o 1,7% k/k), należności wątpliwe osiągnęły 210,4 mln zł (spadek o 10,5% r/r i spadek o 3,0% k/k), a należności poniżej standardu – 261,0 mln zł (wzrost o 6,0% r/r i o 6,5% k/k).

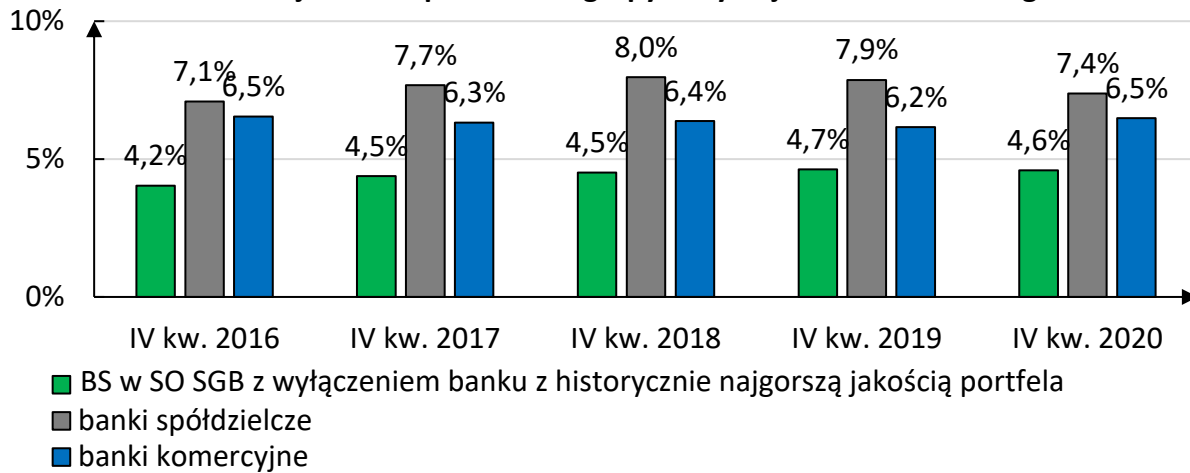
Przyrost należności zagrożonych według wartości brutto w ujęciu rocznym nastąpił w 95 bankach spółdzielczych w Systemie, a wartość tego przyrostu wyniosła 126,5 mln zł. W 96 bankach spółdzielczych nastąpiło zmniejszenie wartości należności zagrożonych brutto łącznie o kwotę 113,9 mln zł, natomiast w 1 banku spółdzielczym nie nastąpiła zmiana. W Systemie Ochrony SGB jest grupa banków, u których nastąpiło znaczne pogorszenie się jakości portfela należności w porównaniu z pozostałymi bankami. 5 banków spółdzielczych, w których nastąpił największy roczny przyrost należności zagrożonych według wartości brutto, odpowiadało za 40,7% łącznego przyrostu tych należności wśród banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB w których doszło do wzrostu należności zagrożonych (51,3 mln zł ze 126,5 mln zł).

Udział należności od sektora instytucji rządowych i samorządowych w należnościach sektora niefinansowego oraz instytucji rządowych i samorządowych łącznie w bankach spółdzielczych w Systemie wyniósł 12,0% i był o 2,5 p.p. niższy niż w sektorze banków spółdzielczych oraz wyższy o 4,6 p.p. niż w sektorze banków komercyjnych. Wysoki udział należności instytucji rządowych i samorządowych w bankach spółdzielczych pozytywnie wpływa na wskaźnik jakości należności ze względu na niewielkie ryzyko kredytowe tego sektora, ale jednocześnie ogranicza rentowność ze względu na niższą marżowość pożyczek i kredytów udzielanych temu sektorowi w porównaniu do sektora niefinansowego.

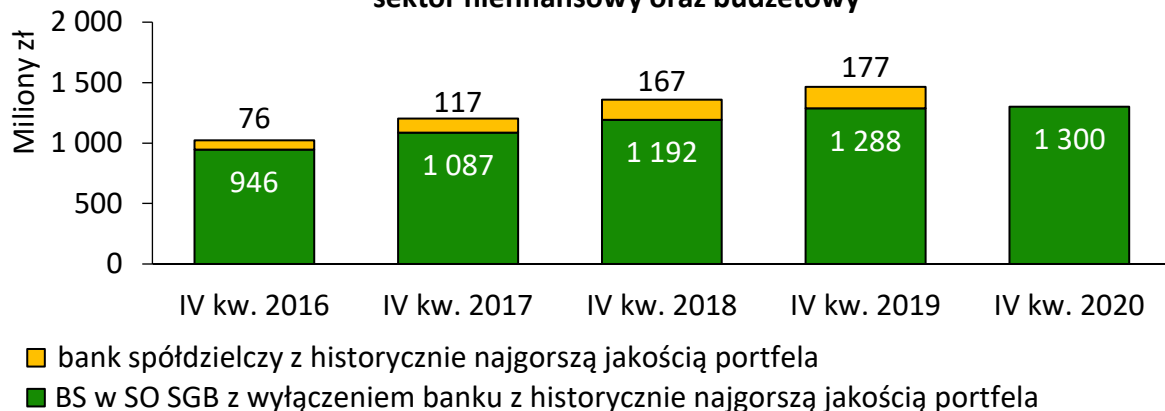
Wskaźnik jakości banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB



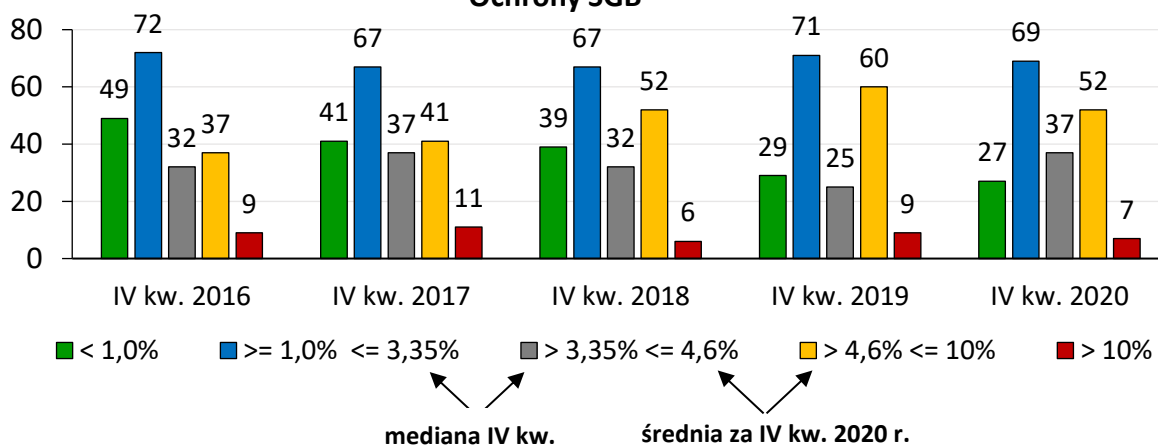
Wskaźnik jakości w podziale na grupy instytucji sektora bankowego



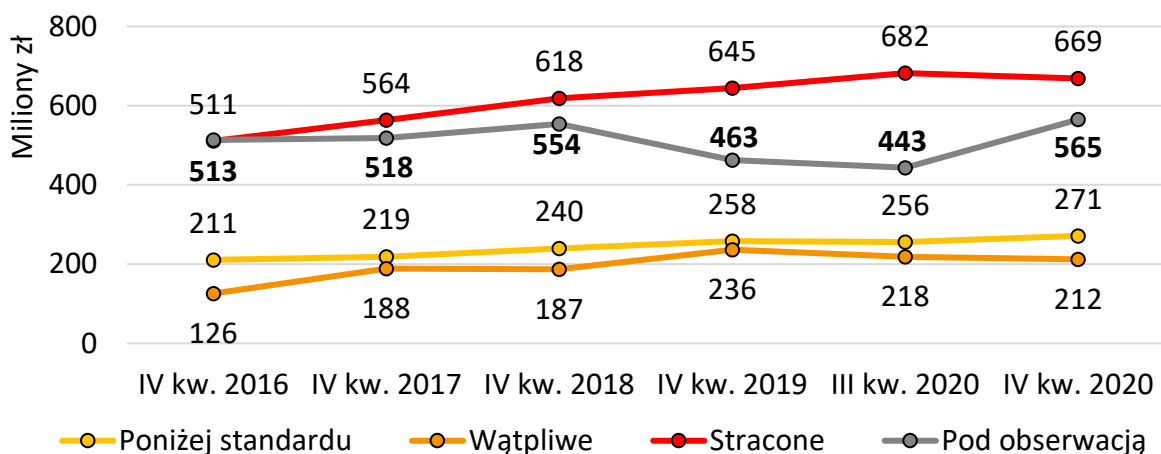
Należności zagrożone według wartości brutto sektor niefinansowy oraz budżetowy



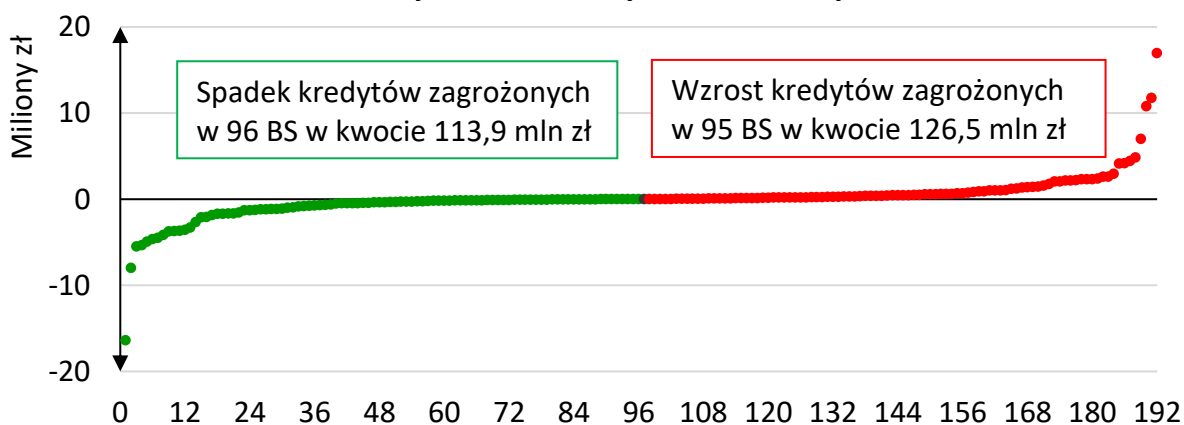
Rozkład wskaźnika jakości wśród banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB

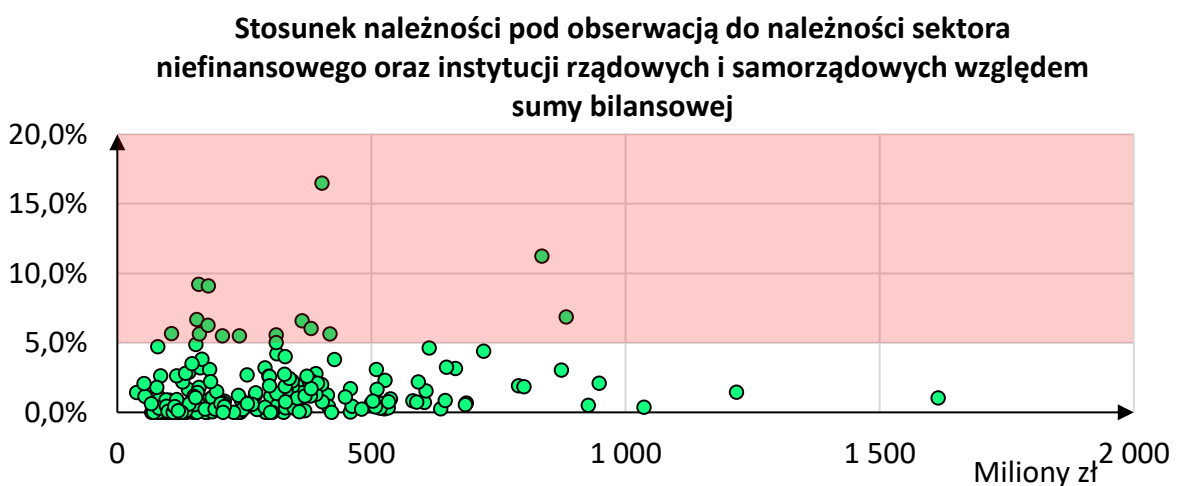
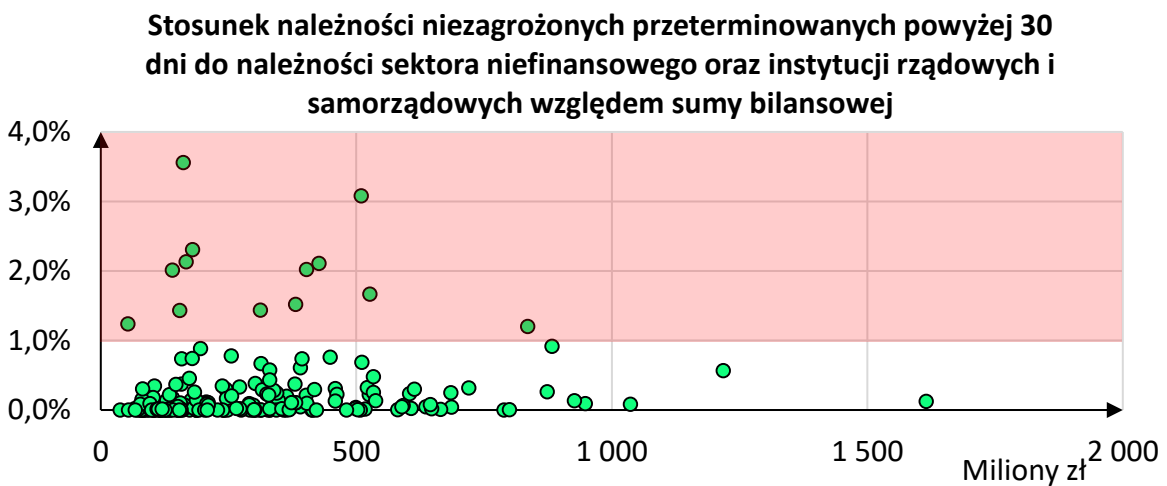
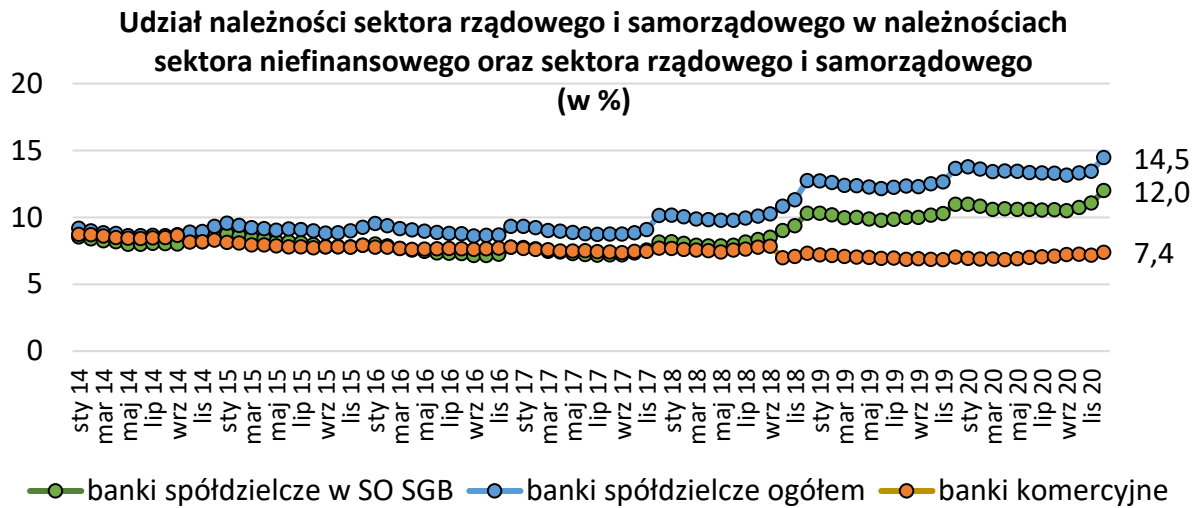


Zmiana wartości nominalnej wybranych kategorii jakościowych należności od sektora niefinansowego oraz IRiS w bankach spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB



Zmiana portfela kredytów zagrożonych według wartości brutto w ujęciu rocznym w mln zł w Systemie Ochrony SGB





Ryzyko dla Systemu Ochrony SGB generują kredyty sklasyfikowane jako niezagrożone, które są przeterminowane powyżej 30 dni. Wartość brutto takich należności na koniec 2020 r., wynosiła 84,3 mln zł (spadek o 12,1% r/r), stanowiąc 0,30% należności brutto sektora niefinansowego oraz instytucji rządowych i samorządowych³. 7 banków spółdzielczych wykazało ponad 2% udziału takich kredytów w portfelu. Gdyby należności niezagrożone przeterminowane o więcej niż 30 dni przenieść do zagrożonych, to liczba banków z przekroczonym limitem wskaźnika jakości wzrosłaby o 2.

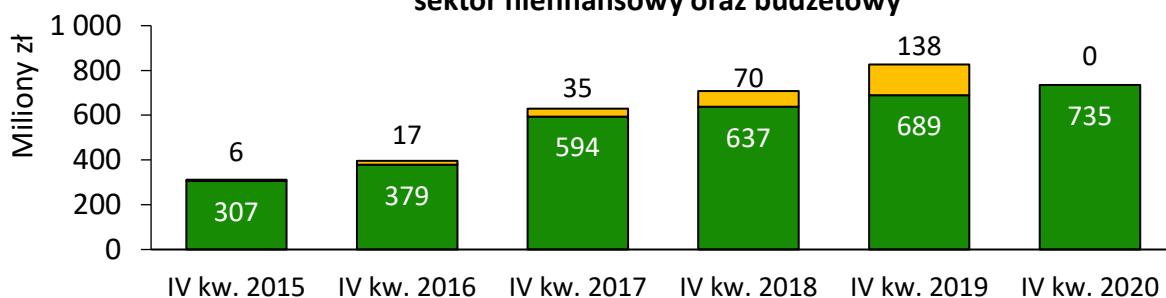
ii. Ozezerwowanie

Zagregowany wskaźnik ozezerwowania banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB, mierzony stosunkiem rezerw celowych i odpisów na kredyty zagrożone sektora niefinansowego oraz IRiS do kredytów zagrożonych tych sektorów według wartości brutto, zmniejszył się o 0,2 p.p. r/r do poziomu 54,6%. Po wyłączeniu z obliczeń z tego samego okresu rok wcześniej banku z ówczynie największym portfelem kredytów zagrożonych, w ujęciu rocznym nastąpiłby wzrost wskaźnika ozezerwowania o 2,9 p.p.

Saldo rezerw celowych i odpisów na odsetki na należności sektora niefinansowego oraz instytucji rządowych i samorządowych, utworzonych przez banki spółdzielcze w Systemie Ochrony SGB, wyniosło w 2020 r. 734,6 mln zł (spadek o 11,2% r/r). Po wyłączeniu z okresu rok wcześniej banku z ówczynie największą wartością rezerw celowych oraz odpisów, nastąpiłby wzrost o 6,6% r/r. 4 banki spółdzielcze nie spełniały limitu ozezerwowania na poziomie 30%, a 2 banki spółdzielcze nie wykazały kredytów zagrożonych. Na poziomie ostrzegawczym (w przedziale 30–33%), według Grupowego Planu Naprawy, wskaźnik ozezerwowania wykazało 9 banków spółdzielczych.

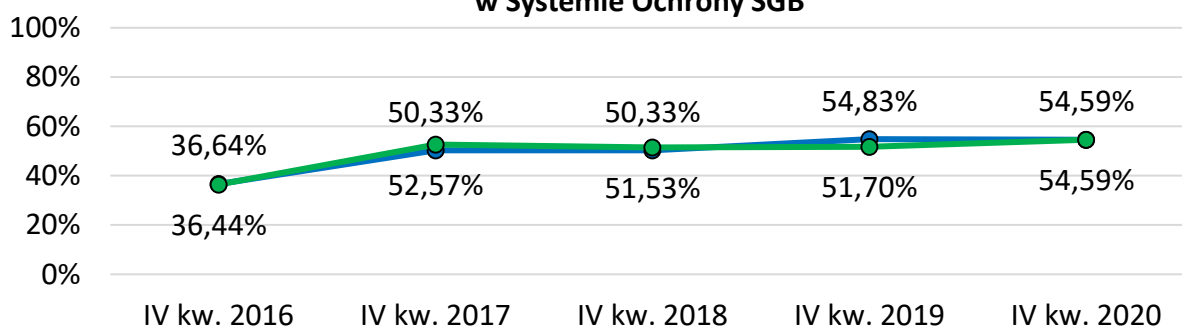
³ O tyle zwiększyłby się zagregowany wskaźnik jakości banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB, gdyby wszystkie należności niezagrożone, ale przeterminowane powyżej 30 dni zostały zaklasyfikowane do wyższych kategorii ryzyka.

Rezerwy celowe i odpisy na odsetki sektor niefinansowy oraz budżetowy



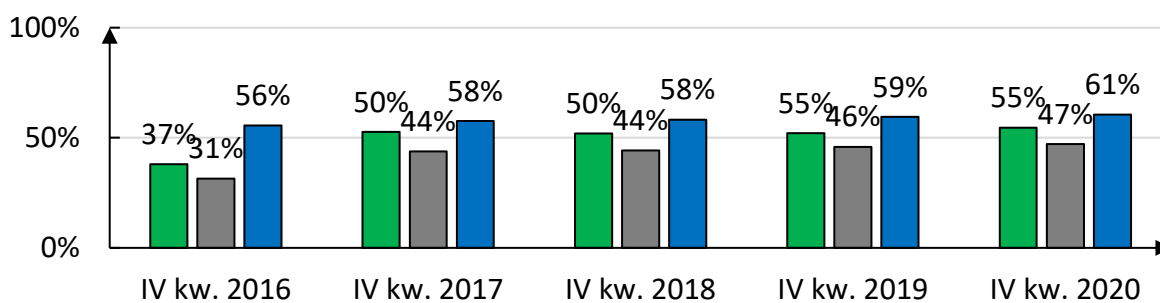
- bank spółdzielczy z historycznie najgorszą jakością portfela
- BS w SO SGB z wyłączeniem banku z historycznie najgorszą jakością portfela

Wskaźnik ozerwowania banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB

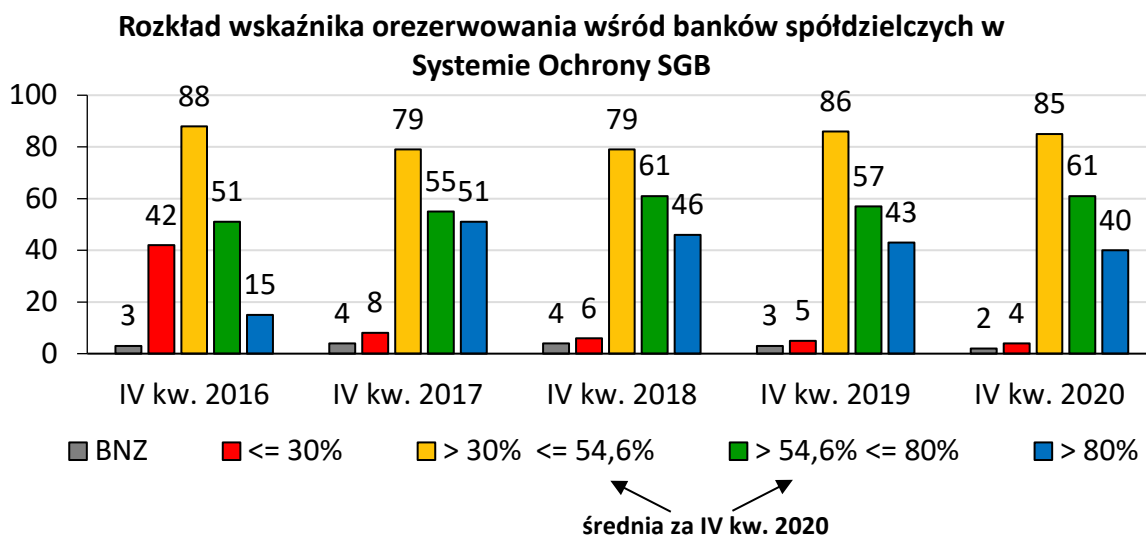


- banki spółdzielcze w Systemie Ochrony SGB
- BS w SO SGB z wyłączeniem banku z historycznie najgorszą jakością portfela

Wskaźnik ozerwowania w podziale na grupy instytucji sektora bankowego

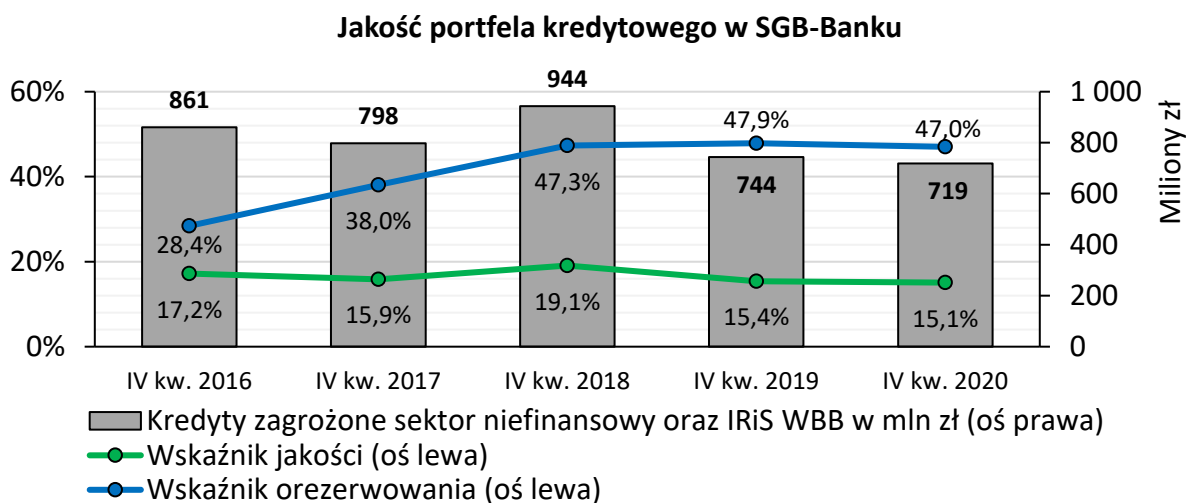


- BS w SO SGB z wyłączeniem banku z historycznie najgorszą jakością portfela
- banki spółdzielcze
- banki komercyjne



iii. Sytuacja banku zrzeszającego

Według stanu na koniec 2020 r. wskaźnik jakości w SGB-Banku S.A. osiągnął 15,1% (spadek o 0,3 p.p. r/r), przekraczając jednocześnie ustalony w Systemie Ochrony SGB limit na poziomie 10%. Wskaźnik orezerwowania według systemu limitów w Systemie Ochrony SGB osiągnął 47,0% (spadek o 0,9 p.p. r/r).



d. Rentowność i efektywność

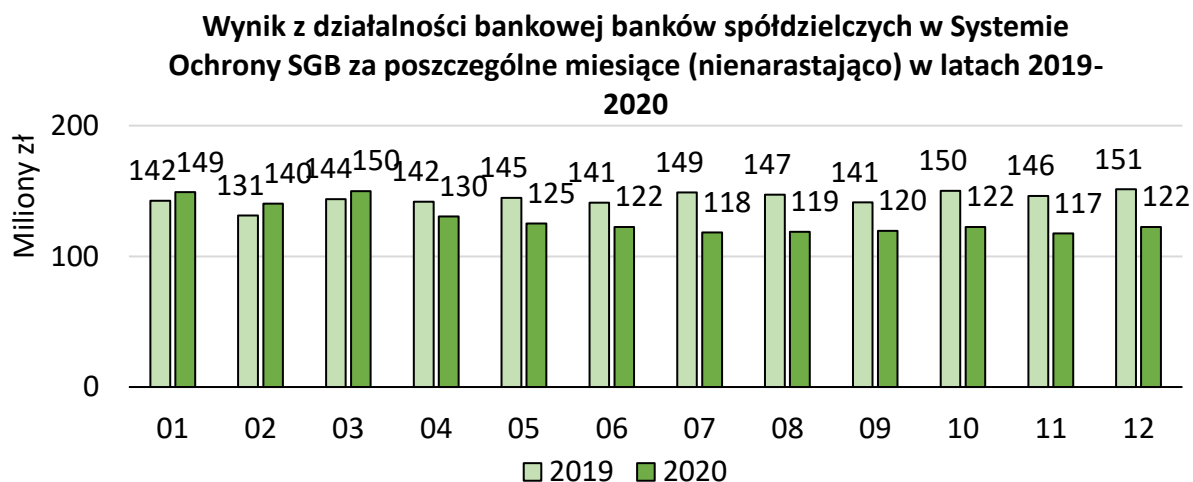
W celu zapewnienia porównywalności danych pomiędzy poszczególnymi latami, w analizie zawartej w niniejszym punkcie, w danych dotyczących okresów przed II kwartałem 2020 r., nie uwzględniono banku spółdzielczego z ówczesnie najgorszą jakością portfela kredytowego, którego szczególna sytuacja i w konsekwencji zastosowanie przymusowej restrukturyzacji, zakłócałoby ocenę całego Systemu Ochrony.

i. Rachunek zysków i strat

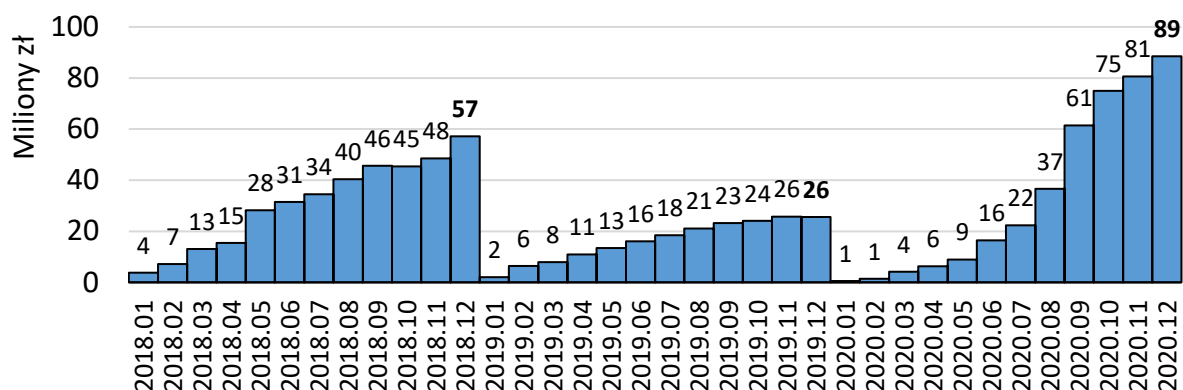
W 2020 r. banki spółdzielcze w Systemie wypracowały przychody odsetkowe w kwocie 1.333,3 mln zł (spadek o 20,9% r/r) oraz poniosły koszty odsetkowe w kwocie 177,0 mln zł (spadek o 46,5% r/r). Ostatecznie wynik z tytułu odsetek osiągnął 1.156,3 mln zł (spadek o 14,6% r/r), natomiast wynik z tytułu opłat i prowizji osiągnął 367,4 mln zł (wzrost o 0,6% r/r). Banki spółdzielcze zanotowały wzrost o 15,4% wyniku z tytułu różnic kursowych, który zamknął się w kwocie 11,4 mln zł. Ostatecznie banki spółdzielcze wypracowały wynik z działalności bankowej w kwocie 1.535,7 mln zł (spadek o 11,2% w ujęciu rocznym).

W 2020 r., w porównaniu do lat ubiegłych, banki wykazały wyjątkowo wysoki wynik z pozostałej działalności operacyjnej, co było spowodowane korzystaniem przez banki spółdzielcze z pomocy m.in. w formie instrumentów tzw. tarczy antykryzysowej. W porównaniu do 2019 r. wynik z pozostałej działalności operacyjnej był wyższy o 246,4% i wyniósł 88,8 mln zł.

Koszty działalności banków spółdzielczych wzrosły o 1,1% r/r do kwoty 1.159.2 mln zł i były większe niż wynik odsetkowy o 0,25%. Po stronie kosztów pracowniczych widoczna jest dyscyplina przejawiająca się spadkiem o 1,8% r/r do kwoty 770,1 mln zł, natomiast w przypadku kosztów ogólnego zarządu nastąpił wzrost w stosunku rocznym o 7,3% do kwoty 389,2 mln zł.

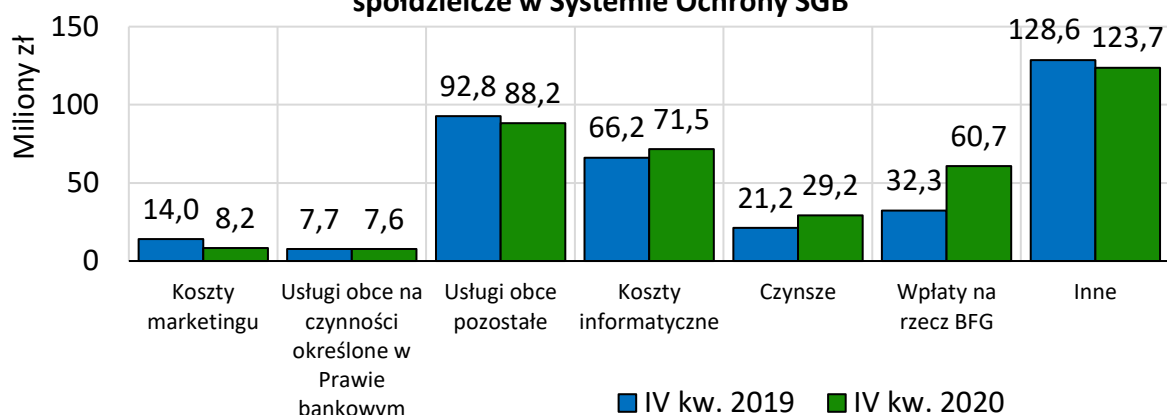


Wynik z pozostałej działalności operacyjnej (narastająco) banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB w latach 2018-2020

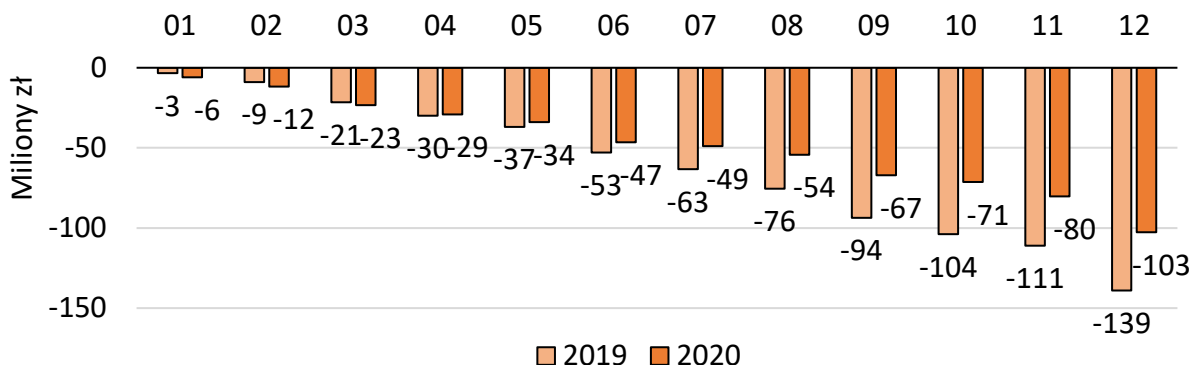


Znaczny wzrost kosztów ogólnego zarządu był spowodowany przede wszystkim wzrostem obciążenia z tytułu Funduszu Gwarancyjnego, czego bezpośrednią przyczyną była podjęta przez BFG uchwała o podwyższeniu wartości Funduszu Gwarancyjnego na 2020 r. w stosunku do roku 2019. Obciążenia związane z wpłatami na BFG wzrosły o 87,6% do kwoty 60,7 mln zł. Ograniczenia kosztów ogólnego zarządu banki szukały m.in. w kosztach marketingu, których wartość spadła o 41,2% do kwoty 8,2 mln zł. Koszty amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych osiągnęły 67,0 mln zł, rosnąc o 1,5% r/r.

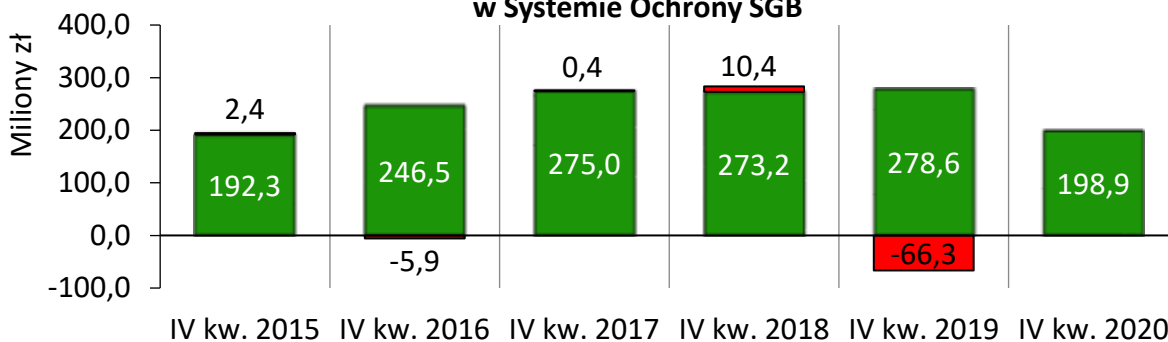
Porównanie składników kosztów zarządu poniesionych przez banki spółdzielcze w Systemie Ochrony SGB



Wynik na rezerwach celowych i odpisach banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB (narastająco) w latach 2019-2020

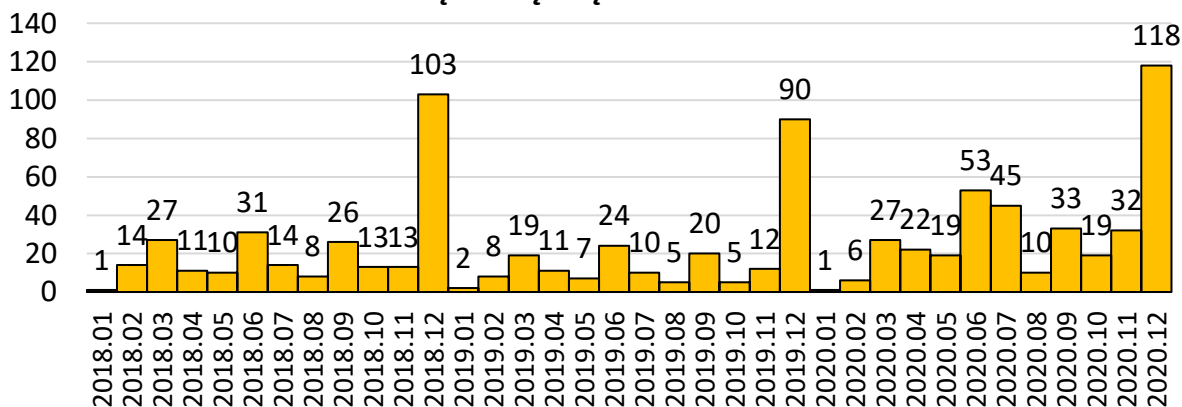


Dekompozycja wyniku netto banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB



- wynik netto BS w Przemkowie
- wynik netto z wyłączeniem BS w Przemkowie

Liczba banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB ze stratą miesięczną w latach 2018-2020

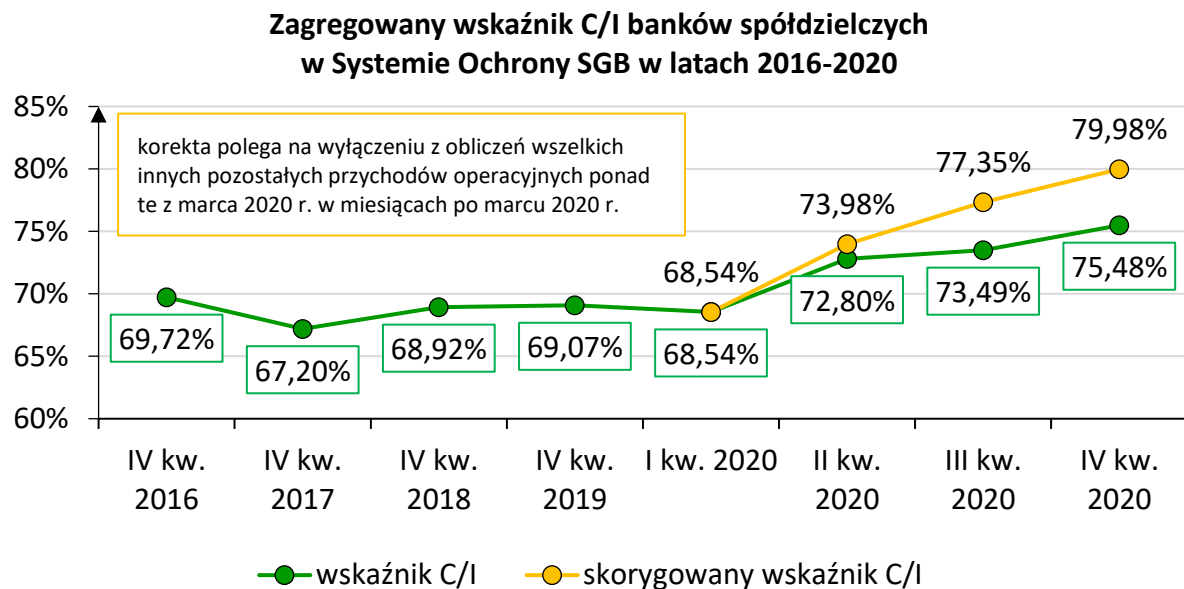


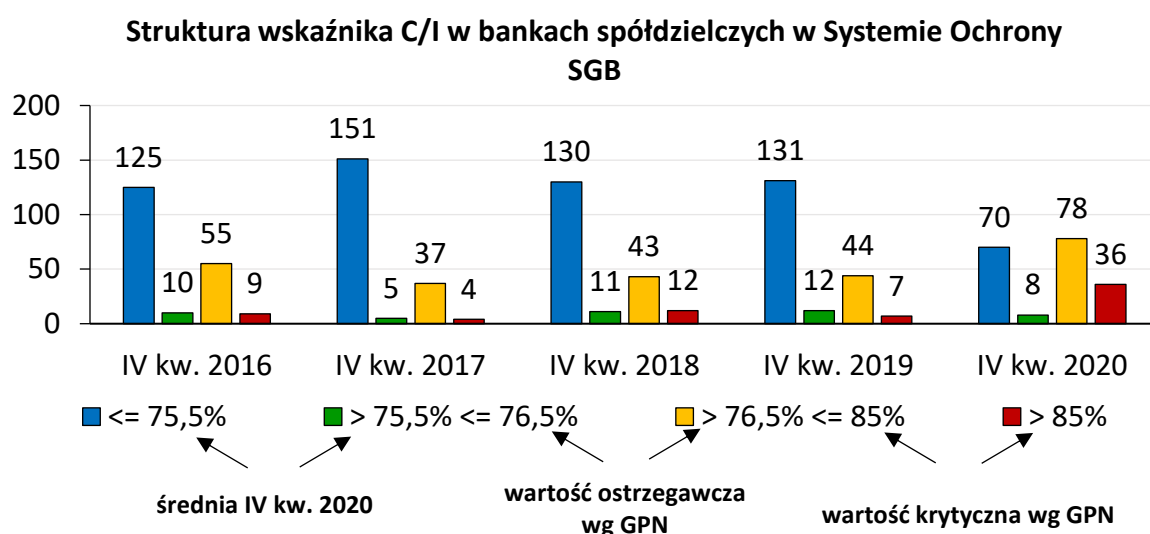
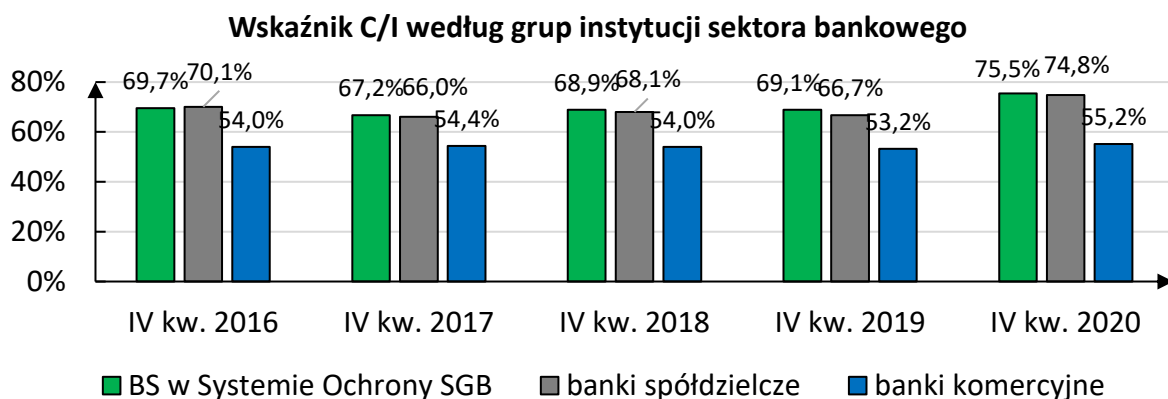
Wynik na rezerwach celowych oraz odpisach na odsetki wyniósł -103,2 mln zł wobec -139,0 mln zł za 2019 r., co oznacza, że nie nastąpiła jeszcze materializacja ryzyka kredytowego, wynikająca z bieżącej sytuacji gospodarczej.

W 2020 r. banki spółdzielcze w Systemie Ochrony SGB wypracowały wynik brutto w kwocie 270,8 mln zł, co oznaczało spadek o 27,2% w ujęciu rocznym. Skumulowane obciążenia podatkowe osiągnęły wartość 71,9 mln zł, co stanowiło 76,9% wartości sprzed roku. Ostatecznie banki spółdzielcze w Systemie osiągnęły zysk netto w kwocie 198,9 mln zł, co oznaczało spadek o 28,6% w ujęciu rocznym. Jednocześnie 7 banków spółdzielczych poniosło stratę po IV kw. 2020 r. w łącznej kwocie 10,8 mln zł, podczas gdy na koniec 2019 r. 4 banki spółdzielcze wykazały stratę netto w łącznej kwocie 14,3 mln zł. Miesięczny monitoring rentowności w okresie kwiecień-grudzień 2020 r. wskazuje na znacznie wyższą liczbę banków, które miały problem z zakończeniem poszczególnych miesięcy dodatnim wynikiem netto, niż w analogicznym okresie lat ubiegłych.

ii. Efektywność działania

Zagregowany wskaźnik C/I w Systemie Ochrony SGB na koniec 2020 r. osiągnął 75,5% (wzrost o 6,4 p.p. r/r). 36 banków spółdzielczych przekroczyło limit krytyczny wskaźnika C/I, wynoszący 85%. Jednocześnie w 78 bankach spółdzielczych nastąpiło przekroczenie poziomu ostrzegawczego wskaźnika C/I wynoszącego 76,5% (ale nie poziomu 85,0%).



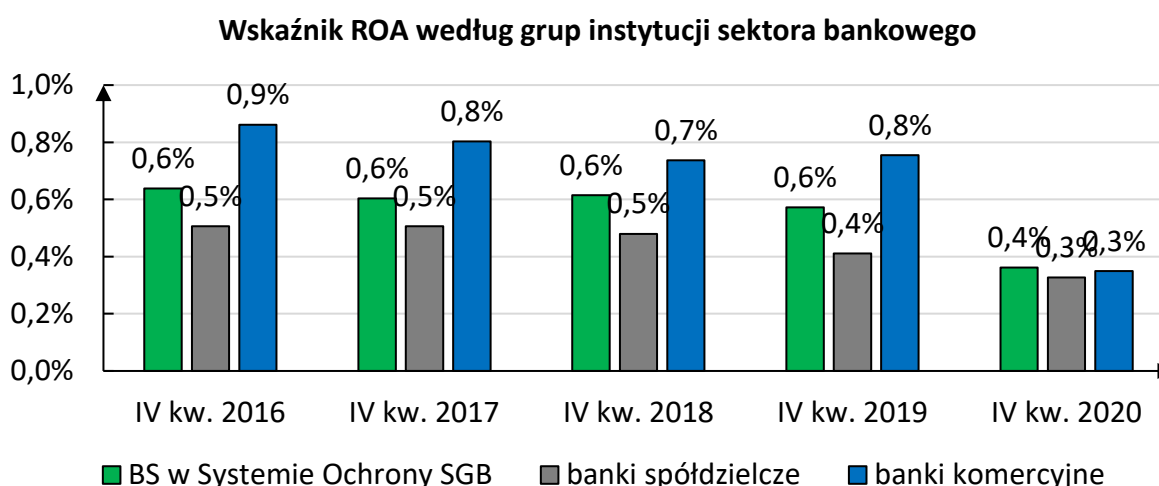
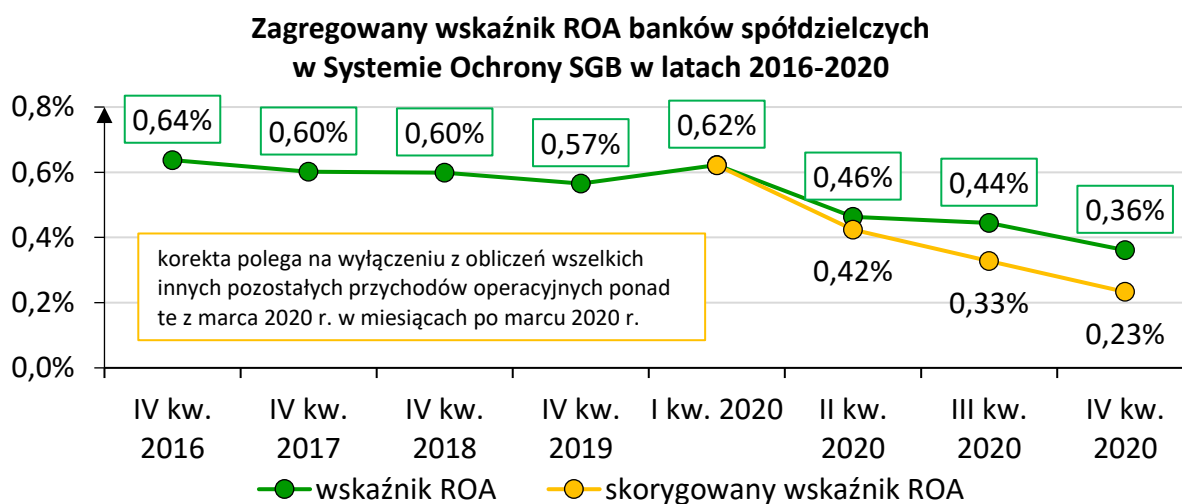


W przekazanych przez banki spółdzielcze sprawozdaniach za ostatnie miesiące zauważalny jest jednak silny efekt pomocy finansowej w postaci tarczy antykryzysowej. W wyniku wyłączenia z obliczeń zagregowanego wskaźnika C/I pozycji innych pozostałych przychodów operacyjnych ponad te osiągnięte do marca 2020 r., wartość wskaźnika C/I na koniec 2020 r. wynosiłaby 80,0%, co oznaczałoby wzrost o 10,9 p.p. r/r.

Zagregowany wskaźnik C/I banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB w na koniec 2020 r. był większy o 20,3 p.p. niż w sektorze banków komercyjnych oraz o 0,7 p.p. wyższy od wskaźnika obliczonego dla sektora banków spółdzielczych. W wyniku obniżki stóp procentowych widoczne jest zwiększenie się różnicy w efektywności działania pomiędzy sektorem bankowości komercyjnej a sektorem bankowości spółdzielczej.

iii. Rentowność

Rentowność aktywów banków w Systemie, mierzona wskaźnikiem ROA netto, osiągnęła na koniec 2020 r. 0,36% (spadek o 0,21 p.p. r/r). Przychodowość aktywów odsetkowych banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB wyniosła 2,3% i zmalała w ujęciu rocznym o 1,0 p.p., a kosztowość pasywów odsetkowych osiągnęła 0,3%, malejąc słabiej, bo o 0,4 p.p. w ujęciu rocznym. W efekcie średnia marża wyniosła 1,9% (spadek o 0,6 p.p. r/r). Zagregowany wskaźnik ROA, uwzględniający dane wszystkich Uczestników Systemu Ochrony SGB, wyniósł 0,35% (spadek o 0,13 p.p. r/r) i był wyższy od wartości ostrzegawczej oraz krytycznej, które zostały wyznaczone dla całego Systemu na poziomach odpowiednio 0,33% oraz 0,30%.



Analiza przychodów odsetkowych wskazuje, iż 10 banków w Systemie wykazało w 2020 r. ponad 25% udziału przychodów z lokat terminowych w przychodach odsetkowych ogółem,

w tym w 1 banku udział ten przekroczył 40%. Według zagregowanych danych banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB przychody z lokat stanowiły 9,1% przychodów odsetkowych (spadek o 4,3 p.p. r/r).

iv. Sytuacja banku zrzeszającego

SGB-Bank S.A. w 2020 r. osiągnął przychody odsetkowe w kwocie 437,2 mln zł (spadek o 21,2% r/r) i poniósł koszty odsetkowe w kwocie 174,3 mln zł (spadek o 43,4% r/r), przez co wynik odsetkowy osiągnął 262,9 mln zł (wzrost o 6,5% r/r). Wynik z tytułu opłat i prowizji wyniósł 48,3 mln zł (wzrost o 3,2% r/r), ponadto bank osiągnął dodatni wynik w kwocie 23,5 mln zł na różnicach kursowych (wzrost o 20,0% r/r). Jednocześnie bank wykazał stratę w kwocie 10,2 mln zł z tytułu zaprzestania ujmowania w bilansie aktywów i zobowiązań finansowych niewycenianych według wartości godziwej przez wynik finansowy netto (w ubiegłym roku bank wykazał z tej pozycji zysk w kwocie 13,1 mln zł). Wynik z działalności bankowej zamknął się w kwocie 325,5 mln zł, co oznacza spadek jedynie o 0,5% r/r.

Koszty działania wyniosły 186,2 mln zł (wzrost o 2,7% r/r), przy czym koszty ogólnego zarządu osiągnęły wartość 112,3 mln zł (wzrost o 2,6% r/r), a koszty pracownicze wyniosły 73,8 mln zł (wzrost o 2,9% r/r). Wynik z tytułu rezerw celowych i pozostałych odpisów w 2020 r. obniżył wynik banku o 108,6 mln zł (w analogicznym okresie ubiegłego roku bank poniósł z tego tytułu koszty w kwocie 90,2 mln zł).

Bank zrzeszający wypracował wynik netto w kwocie 7,5 mln (spadek o 70,7% r/r, generując ROA netto na poziomie 0,03%, a jednocześnie wskaźnik C/I osiągnął poziom 63,8% (wzrost o 2,4 p.p. w skali roku).

Tabela 1. Wybrane elementy kosztów działania SGB-Banku S.A.

Element kosztów działalności (dane w tys. zł)	IV kw. 2019 r.	IV kw. 2020 r.	Zmiana r/r
Koszty pracownicze, w tym:	71 770	73 819	2,9%
Wynagrodzenia z tytułu umów o pracę	55 234	58 025	5,1%
Narzuty na wynagrodzenia	9 981	10 020	0,4%
Pozostałe koszty pracownicze	6 554	5 774	-11,9%
Koszty ogólnego zarządu, w tym:	109 530	112 349	2,6%
Koszty marketingu	4 057	2 814	-30,6%
Usługi obce z tytułu innych umów	0	0	x
Usługi obce pozostałe	36 592	38 074	4,1%
Koszty informatyczne	25 493	28 928	13,5%
Czynsze	2 473	9 093	267,7%
Wpłaty na rzecz BFG	26 784	22 562	-15,8%
Inne	14 131	10 879	-23,0%

4. Ocena punktowa i realizacja limitów wewnętrznych

a. Realizacja limitów wewnętrznych

Stopień realizacji limitów ustalonych w Systemie Ochrony SGB jest analizowany w podziale na cztery obszary funkcjonowania banku, tj. adekwatności kapitałowej, jakości aktywów, wyniku finansowego i płynności. Stopień realizacji (wykorzystania) poszczególnych limitów przez banki na koniec 2020 r. został obliczony z uwzględnieniem zmienionych poziomów granicznych współczynników adekwatności kapitałowej, tj. współczynnika kapitału podstawowego Tier I z 10,0% na 7,0%, współczynnika kapitału Tier I z 11,5% na 8,5%, całkowitego współczynnika kapitałowego z 13,5% na 10,5% oraz limitu relacji instrumentów finansowych do funduszy własnych (zmiana ze 150% na 175%). Dodatkowo, w tym ostatnim limicie, nie zostały uwzględnione bony pieniężne Narodowego Banku Polskiego.

W przypadku adekwatności kapitałowej na koniec 2020 r. żaden bank nie wykazał przekroczenia limitu współczynnika kapitału podstawowego Tier I. Podobna sytuacja wystąpiła w przypadku limitu współczynnika kapitału Tier I, gdzie żaden bank nie wykazał wartości współczynnika poniżej 8,5%. Limit całkowitego współczynnika kapitałowego 10,5% również nie został naruszony przez żaden bank. Większość banków, tj. 191 ze 193, wykorzystała limit w stopniu niskim, natomiast 2 banki zrealizowały go w stopniu wysokim. Wykorzystanie limitu dźwigni finansowej także było niskie. Zdecydowana większość banków spełniła przedmiotowe limity, co świadczy o odpowiedniej adekwatności kapitałowej banków i nadwyżce kapitałów w stosunku do wymogów regulacyjnych.

W obszarze jakości aktywów limit udziału kredytów zagrożonych w portfelu kredytowym, został przekroczony przez 8 banków. Większość banków, tj. 171 ze 193, zrealizowała ten limit w niskim stopniu, co oznacza, że poziom ryzyka kredytowego w tych bankach był umiarkowany. Zdecydowana większość banków miała także odpowiedni poziom rezerw celowych utworzonych na należności z rozpoznaną utratą wartości. Limit poziomu orezerwowania został przekroczony w 4 bankach, za to 165 banków zrealizowało go na poziomie niskim. Oznacza to, że choć nastąpił spadek liczby banków przekraczających limit udziału należności zagrożonych i orezerwowania, to w grupie banków, posiadających relatywnie najlepsze orezerwowanie należności zagrożonych, nastąpiło większe wykorzystanie limitu orezerwowania, co oznacza spadek jego jakości w tych bankach.

Na koniec 2020 r. liczba banków wykorzystujących limit wskaźnika C/I w stopniu niskim wyniosła 30; wykorzystanie w stopniu średnim wyniosło 49, natomiast w stopniu wysokim limit wykorzystało 78 banków. Limit przekroczyło 36 banków, w tym 4 banki wykazały wysokie przekroczenie limitu. Przekroczenie drugiego limitu w obszarze jakości wyniku finansowego, tj. limitu udziału wyniku brutto w należnościach zagrożonych, wystąpiło w 22 bankach, w tym w przypadku 18 banków wystąpiło wysokie przekroczenie limitu, natomiast 170 banków zrealizowało ten limit w stopniu niskim. Oznacza to, że większość banków wypracowała wynik brutto na poziomie pozwalającym pokryć co najmniej 10% należności zagrożonych netto.

Ostatnim obszarem działania, w którym zostały ocenione banki, był obszar płynności. Na koniec 2020 r. żaden bank nie przekroczył limitu wskaźnika płynności krótkoterminowej LCR oraz limitu wskaźnika płynności długoterminowej NSFR. Limit wskaźnika LCR wszystkie banki wykorzystały na poziomie niskim, natomiast limit NSFR większość banków, tj. 180, wykorzystało w stopniu niskim, natomiast w stopniu średnim i wysokim było ich odpowiednio: 11 i 2. Poddany analizie został też limit wskaźnika będącego relacją wartości depozytów i funduszy własnych do wartości kredytów i rzeczowych aktywów trwałych. Limit ten nie został przekroczony przez żaden bank, a 191 banków zrealizowało go w stopniu niskim. Ostatni limit zaliczony do obszaru płynności, tj. limit udziału instrumentów finansowych (po wyłączeniu bonów pieniężnych NBP) w funduszach własnych, został przekroczony przez 2 banki. Mając na uwadze incydentalne przekroczenia limitów w analizowanym obszarze należy stwierdzić, że sytuacja płynnościowa banków nie generowała istotnego ryzyka dla Systemu Ochrony SGB.

Jedynie 2 banki nie dotrzymały limitu minimalnego zaangażowania w kapitał zakładowy banku zreszającego, który to limit został ustalony na poziomie 0,5% wartości sumy bilansowej.

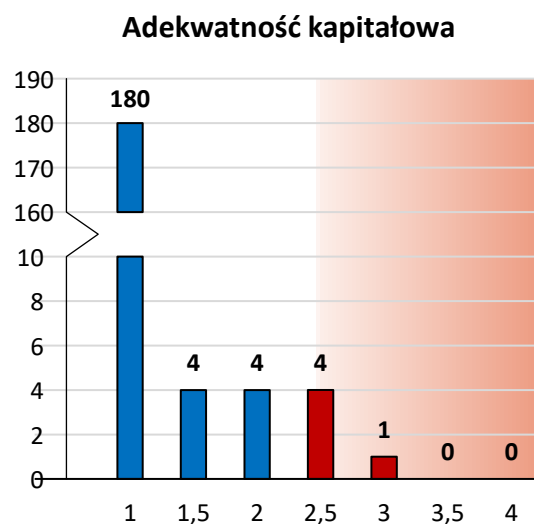
b. Ocena punktowa banków

Sytuacja finansowa banków jest oceniana w Systemie Oceny Punktowej. W tym celu działalność każdego banku jest oceniana w czterech obszarach, tożsamych z obszarami funkcjonowania banku, ustalonymi w systemie limitów.

Oceny współczynników adekwatności kapitałowej oraz wskaźnika dźwigni finansowej, nie uległy istotnym zmianom i na koniec 2020 r. większość banków otrzymała oceny niższe niż 2,5, natomiast ocenę równą albo większą niż 2,5 odnotowano dla:

- 1) 8 banków za całkowity współczynnik kapitałowy,
- 2) 5 banków za współczynnik kapitału Tier 1,
- 3) 5 banków za współczynnik dźwigni finansowej.

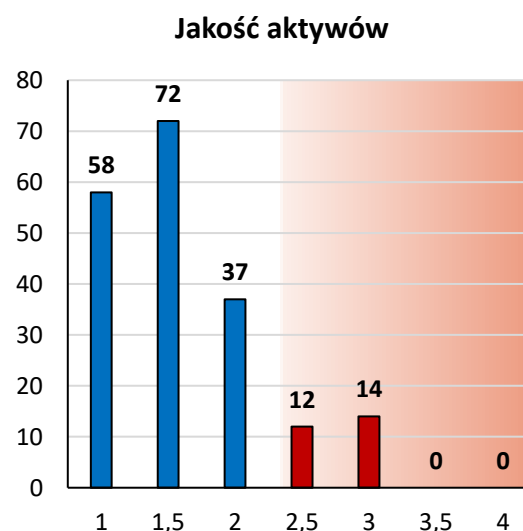
Ocenę kwalifikującą bank do podjęcia działań prewencyjnych otrzymało 5 banków. W celu poprawy swojej sytuacji finansowej część banków podejmuje działania zgodnie z harmonogramami przewidzianymi w opracowanych przez siebie i zatwierdzonych przez IPS-SGB wewnętrznych planach naprawy bądź planach łączeniowych. Sytuacja pozostałych banków jest na bieżąco monitorowana (patrz rozdział 6).

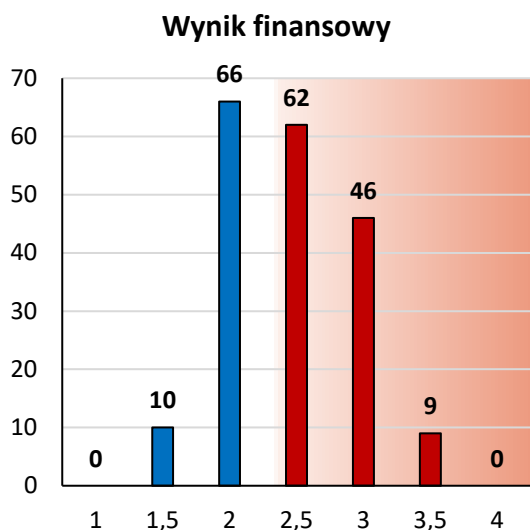


O ile oceny wskaźników i całego obszaru adekwatności kapitałowej wyższe albo równe 2,5 zdarzały się incydentalnie, to w obszarze jakości aktywów były one znacznie częstsze. Ocenę w przedziale od 2,5 do 4,0 otrzymało:

- 1) 42 banki za wskaźnik udziału należności zagrożonych,
- 2) 18 banków za wskaźnik udziału dużych ekspozycji kredytowych w funduszach własnych, przy mniejszej wartości średniej wskaźnika udziału dużych ekspozycji kredytowych w funduszach własnych, będącej na poziomie bliskim 130%.

Trzecim wskaźnikiem, służącym ocenie jakości aktywów, jest wskaźnik udziału należności preterminowanych i niezagrożonych w terminie od 30 do 90 dni w należnościach ogółem. Za ten wskaźnik żaden bank nie otrzymał oceny równej bądź większej od 2,5. Średnia ocena za obszar jakości aktywów na koniec 2020 r. wyniosła 1,62, a ocenę 2,5 albo gorszą otrzymało 26 banków.

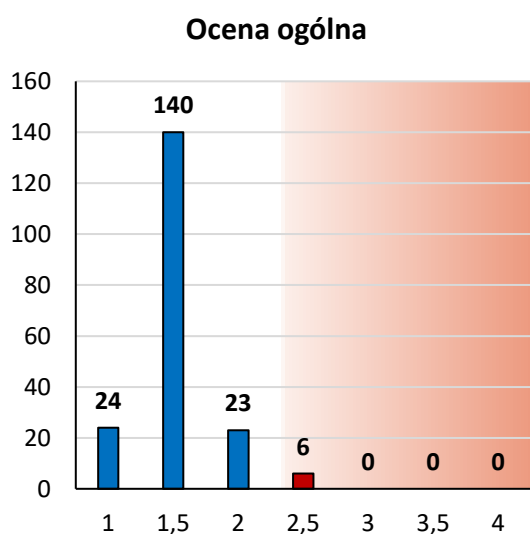




Kolejnym obszarem oceny funkcjonowania banków był wynik finansowy. Średnia ocena za ten obszar wyniosła 2,4 i była najgorsza spośród wszystkich czterech obszarów. Przyczyną słabszej oceny banków był duży udział kosztów działania w osiągniętych wynikach (mierzony wskaźnikiem C/I), a w konsekwencji niska rentowność aktywów (mierzona wskaźnikiem ROA). Ocena 2,5 albo gorsza oznacza wartość wskaźnika C/I powyżej 65% i wskaźnika ROA poniżej 0,75%.

Oceny takie otrzymało odpowiednio 174 i 186 banków. Spowodowało to zmiany oceny końcowej za analizowany obszar. Ocenę 2,5 albo wyższą za obszar wyniku finansowego otrzymało 117 banków, w tym 9 banków uzyskało ocenę 3,5. Sprawność działania banków w zakresie wyniku finansowego była wyraźnie gorsza w porównaniu do pozostałych obszarów ich funkcjonowania. Jedną z przyczyn gorszych wyników należy upatrywać w obniżce podstawowych stóp procentowych NBP, skutkującej spadkiem przychodów odsetkowych banków.

Ostatnim ocenionym w systemie oceny punktowej obszarem działania banków była płynność finansowa. Banki, pomimo funkcjonowania w środowisku bardzo niskich stóp procentowych, nie miały problemów z jej utrzymaniem. W związku z tym ocena punktowa za analizowany obszar jedynie dla 1 banku była równa 2,5, a średnia ocena była równa 1,2.



Na koniec 2020 r. średnia ocena sytuacji ogólnej wyniosła 1,53. Do podjęcia działań prewencyjnych z tytułu oceny kwalifikowałyby się 6 banków, choć na ostateczny poziom prewencji wpływ miałyby także pozostałe elementy systemu prewencji. Większość banków, tj. 164 ze 193, otrzymała ocenę końcową mniejszą niż 2,0. Oznacza to, że mimo negatywnych następstw pandemii, w IV kwartale bieżącego roku nie by-

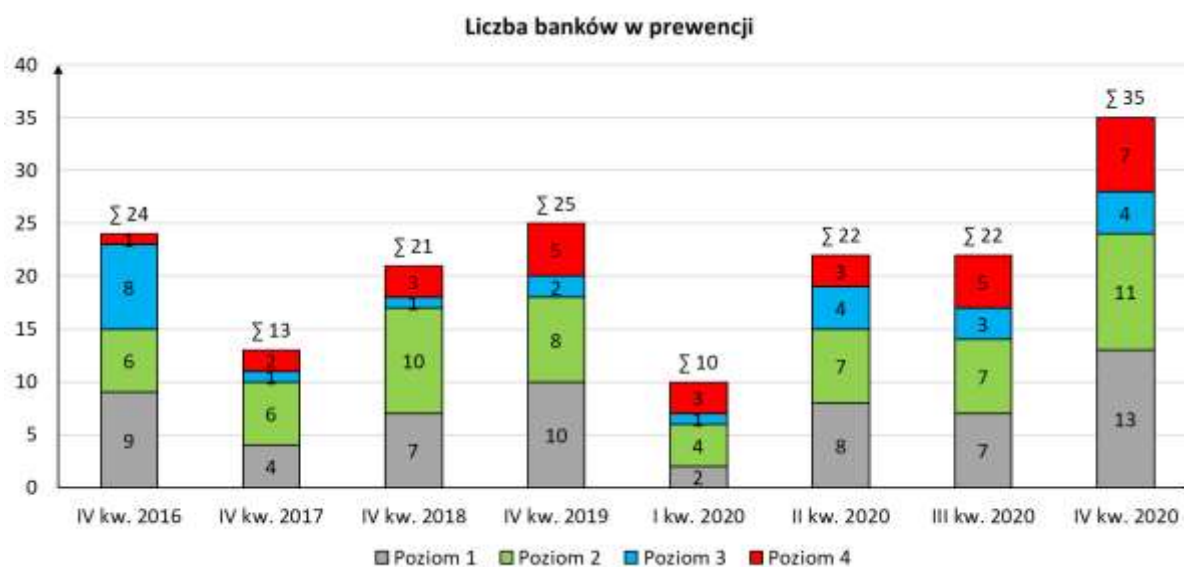
łoby konieczności podejmowania działań prewencyjnych z tytułu oceny punktowej. Takiego bufora nie byłoby w przypadku 23 banków, które otrzymały ocenę równą 2,0.

5. Podejmowanie działań prewencyjnych

W umowie określono cztery poziomy działań prewencyjnych, różniące się zakresem podejmowanych czynności. Poziom prewencji danego banku określa:

- 1) stopień realizacji limitów wewnętrznych,
- 2) uzyskana ocena punktowa banku,
- 3) stopień realizacji przyjętego przez bank planu finansowego.

Według stanu na koniec grudnia 2020 r. do systemu prewencji zaklasyfikowano 35 banków, w tym 34 banki spółdzielcze i bank zrzeszający, tj. 10 banków spółdzielczych więcej niż na koniec 2019 r. Przyczyną objęcia prewencją w 23 bankach było niewykonanie planu wyniku finansowego brutto, w 10 bankach – przekroczenie limitów, a w 2 bankach – ocena punktowa.



Bank zrzeszający według stanu na koniec grudnia 2020 r., analogicznie jak na koniec poprzedniego roku, został zaliczony do drugiego poziomu prewencji za przekroczenie limitów oraz do pierwszego poziomu prewencji za uzyskanie oceny punktowej 2,5. Przyczyną klasyfikacji SGB-Banku S.A. do pierwszego poziomu prewencji za ocenę punktową jest ocena za obszar adekwatności kapitałowej (niska dźwignia finansowa – 3,5), za obszar jakości aktywów (duży udział należności zagrożonych w portfelu – 4,0) oraz obszaru wyniku finansowego (niska rentowność aktywów – 3,5; wysokie wykorzystanie pomniejszeń podstawy tworzenia rezerw

celowych – 4,0), za które to obszary bank otrzymał ocenę równą 2,5 lub 3,0. Bank przekroczył albo wykorzystał w stopniu wysokim następujące limity:

- 1) limit minimalnego poziomu dźwigni finansowej (min 3,0%): 3,01% – wysokie wykorzystanie,
- 2) limit maksymalnego udziału należności zagrożonych (max 10,0%): 15,1% – wysokie przekroczenie,
- 3) limit minimalnego udziału annualizowanego wyniku brutto w należnościach zagrożonych pomniejszonych o kwotę utworzonych rezerw (min 10,0%): 2,5% – wysokie przekroczenie.

Od początku funkcjonowania systemu prewencji działaniami prewencyjnymi objęto 99 banków. Dwa banki są objęte systemem prewencji od początku istnienia Systemu Ochrony SGB.

IPS-SGB, oprócz analiz przewidzianych w ramach systemu prewencji, przeprowadza testy warunków skrajnych, wynikające z Grupowego Planu Naprawy Systemu Ochrony SGB. Testy te badają odporność uczestników systemu na niekorzystne zmiany czynników o charakterze makroekonomicznym. Podstawą do przeprowadzenia testu odporności na szok makroekonomiczny są prognozy przedstawione w scenariuszu szokowym przygotowanym przez NBP w Raporcie o stabilności systemu finansowego. Jednakże ze względu na odstępianie NBP od umieszczenia prognoz sytuacji ekonomicznej w Raporcie o stabilności systemu finansowego, IPS-SGB opracował własne prognozy. Jednocześnie dotychczasowy scenariusz testów warunków skrajnych, opracowany przez NBP, został dostosowany do specyfiki działalności banków spółdzielczych. Założono w nim pogorszenie koniunktury, skutkujące obniżeniem tempa wzrostu gospodarczego, a w konsekwencji pogorszeniem jakości portfela kredytowego.

Tabela 2. Wartości średnioroczna wskaźników makroekonomicznych w scenariuszu systemowym

Pozycja	2020	2021	2022
Tempo zmian PKB r/r	-2,68%	-0,63%	3,50%
Średnioroczna stopa bezrobocia według BAEL	3,19%	4,47%	3,47%
WIBOR 3M	0,45%	0,00%	0,03%
Inflacja CPI r/r	3,38%	1,94%	3,66%

W teście założono odpływ depozytów z banku, przy uwzględnieniu stabilności bazy depozytowej w bankach spółdzielczych i uwzględniając efekt płynnościowy scenariusza szokowego. Założono odpływ 25% depozytów gospodarstw domowych, 30% depozytów przedsię-

biorstw i 30% depozytów podmiotów sektora rządowego i samorządowego. W przypadku posiadania przez bank wartości aktywów płynnych mniejszej niż wartość odpływu depozytów, uwzględniono konieczność udzielenia pomocy w formie pożyczki płynnościowej.

W przypadku realizacji scenariusza systemowego, zgodnie z testami przeprowadzonymi w IV kwartale 2020 r., zdecydowana większość banków spółdzielczych, tj. 188 z 192, posiadałaby wystarczające zasoby aktywów płynnych do pokrycia odpływu depozytów⁴. Skumulowany odpływ depozytów byłby równy 14,2 mld zł i stanowiłby 26,2% ogółu depozytów Uczestników Systemu. Potrzeby płynnościowe Uczestników posiadających niewystarczającą wartość aktywów płynnych, byłyby równe 22,0 mln zł (poprzednio 44,1 mln zł). Banki, które wymagałyby pomocy finansowej, mają udział aktywów płynnych w depozytach ogółem nieprzekraczający 11,4%. W 4 bankach wartość wskaźnika płynności krótkoterminowej LCR spadłaby poniżej ostrzegawczego poziomu 100%, natomiast 9 banków osiągnęłoby ten wskaźnik poniżej krytycznego poziomu 80%. Utrzymanie płynności krótkoterminowej byłoby zagrożone łącznie w 13 bankach.

Dla pokrycia niedoboru w pierwszej kolejności założono zwolnienie środków dostępnych na rachunku minimum depozytowego danego banku, a następnie udzielenie pomocy w formie pożyczki płynnościowej ze środków dostępnych w ramach Funduszu Pomocowego. Zwolnienie blokady na rachunku Minimum Depozytowego danego banku pozwoliłoby pokryć niedobór płynności w 2 bankach na łączną kwotę 17,3 mln zł. Pozostały skumulowany niedobór wykazany przez 2 banki w kwocie 4,7 mln zł należałoby pokryć, udzielając pożyczek płynnościowych ze środków Funduszu Pomocowego. Wykorzystano by w tym celu 1,3% środków funduszu bez potrzeby uruchamiania Minimum Depozytowego.

Kwota aktywów płynnych banków spółdzielczych w Systemie Ochrony SGB wraz ze środkami dostępnymi w ramach rachunku Minimum Depozytowego i Funduszu Pomocowego wzrosła do 30,0 mld zł na koniec grudnia 2020 r. Wartość netto należności banków od sektora niefinansowego i budżetowego osiągnęła 27,53 mld zł. Oznacza to, że o ile nastąpiła poprawa płynności analizowanych banków, o tyle ich akcja kredytowa, na skutek pandemii COVID-19, rozwijała się w umiarkowanym stopniu w 2020 r.

⁴ Środki w kasie i banku centralnym, instrumenty dłużne, środki na rachunku bieżącym, lokaty jednodniowe i terminowe.

Tabela 3. Przekroczenia wskaźników z Grupowego Planu Naprawy w scenariuszu systemowym

Lp.	Wyszczególnienie	Poziom krytyczny	Liczba przekroczeń	Poziom ostrzegawczy	Liczba przekroczeń
1	Współczynnik TCR	< 13,5%	7	< 14,0%	2
2	Wskaźnik dźwigni finansowej	< 3,0%	0	< 3,3%	0
3	Udział należności zagrożonych	> 10,0%	5	> 9,0%	11
4	Wskaźnik orezerwowania	< 30,0%	14	< 33,0%	7

6. Realizacja Wewnętrznych Planów Naprawy

Według stanu na 31 grudnia 2020 r. łącznie 19 Uczestników Systemu Ochrony SGB realizowało Wewnętrzne Plany Naprawy (dalej: WPN). 6 banków realizowało plany łączeniowe, w tym 2 z nich zostały sporządzone w formule WPN. 4 banki spółdzielcze opracowywały korektę realizowanego WPN.

7. Zagregowany bilans Uczestników Systemu Ochrony SGB

Aktywa w tys. zł		31.12.2019	31.12.2020	zmiana r/r
[FXX00104]	Aktywa, Razem	54 645 158	65 031 659	19,01%
[FXX0053N]	Aktywa, Aktywa finansowe, Kasa środki w bankach centralnych i inne depozyty płatne na żądanie	5 146 154	6 198 852	20,46%
[FXX0054N]	Aktywa, Aktywa finansowe, Kasa środki w bankach centralnych i inne depozyty płatne na żądanie, Gotówka w kasie	938 579	1 027 063	9,43%
[FXX0001N]	Aktywa, Aktywa finansowe, Kasa środki w bankach centralnych i inne depozyty płatne na żądanie, Środki w bankach centralnych	1 439 317	573 680	-60,14%
[FXX0002N]	Aktywa, Aktywa finansowe, Kasa środki w bankach centralnych i inne depozyty płatne na żądanie, Inne depozyty płatne na żądanie	2 768 257	4 598 109	66,10%
[FXX0048N]	Aktywa, Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu	17 040	340	-98,00%
[FXX0032N]	Aktywa, Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu, Instrumenty pochodne	40	340	748,16%
[FXX0003N]	Aktywa, Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu, Instrumenty kapitałowe	0	0	x
[FXX0004N]	Aktywa, Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu, Instrumenty dłużne	17 000	0	-100,00%
[FXX0005N]	Aktywa, Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu, Kredyty i zaliczki	0	0	x
[FXX0160N]	Aktywa, Aktywa finansowe inne niż przeznaczone do obrotu obowiązkowo wyceniane według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	0	0	x
[FXX0161N]	Aktywa, Aktywa finansowe inne niż przeznaczone do obrotu obowiązkowo wyceniane według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat, Instrumenty kapitałowe	0	0	x
[FXX0162N]	Aktywa, Aktywa finansowe inne niż przeznaczone do obrotu obowiązkowo wyceniane według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat, Instrumenty dłużne	0	0	x
[FXX0163N]	Aktywa, Aktywa finansowe inne niż przeznaczone do obrotu obowiązkowo wyceniane według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat, Kredyty i zaliczki	0	0	x
[FXX0009N]	Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat	15 060	11 986	-20,41%
[FXX0006N]	Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat, Instrumenty kapitałowe	15 060	11 986	-20,41%
[FXX0007N]	Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat, Instrumenty dłużne	0	0	x

[FXX0008N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat, Kredyty i zaliczki	0	0	x
[FXX0164N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	2 527 110	6 260 882	147,75%
[FXX0165N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody, Instrumenty kapitałowe	560 184	569 153	1,60%
[FXX0166N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody, Instrumenty dłużne	1 966 926	5 691 729	189,37%
[FXX0167N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody, Kredyty i zaliczki	0	0	x
[FXX0168N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu	45 629 379	51 259 188	12,34%
[FXX0169N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu, Instrumenty dłużne	15 209 209	19 432 795	27,77%
[FXX0170N] Aktywa, Aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu, Kredyty i zaliczki	30 420 171	31 826 393	4,62%
[FXX0033N] Aktywa, Aktywa finansowe, Instrumenty pochodne, Rachunkowość zabezpieczeń	0	0	x
[FXX0055N] Aktywa, Zmiany wartości godziwej pozycji zabezpieczanych w zabezpieczaniu portfela przed ryzykiem stopy procentowej	0	0	x
[FXX0058N] Aktywa, Inwestycje w jednostkach zależnych we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych	12 755	12 855	0,79%
[FXX0056N] Aktywa, Nieruchomości inwestycyjne i rzeczowe aktywa trwałe	909 468	893 914	-1,71%
[F010002N] Aktywa, Nieruchomości inwestycyjne i rzeczowe aktywa trwałe, Rzeczowe aktywa trwałe	901 790	885 324	-1,83%
[F010003N] Aktywa, Nieruchomości inwestycyjne i rzeczowe aktywa trwałe, Nieruchomości inwestycyjne	7 678	8 590	11,87%
[FXX0057N] Aktywa, Wartości niematerialne i prawne	64 636	75 299	16,50%
[FXX0135N] Aktywa, Wartości niematerialne i prawne, Wartość firmy	55	111	100,21%
[FXX0136N] Aktywa, Wartości niematerialne i prawne, Inne	64 581	75 189	16,43%
[FXX0059N] Aktywa, Z tytułu podatku dochodowego	221 416	216 518	-2,21%
[FXX0137N] Aktywa, Z tytułu podatku dochodowego, Bieżące należności podatkowe	5 806	7 342	26,46%
[FXX0138N] Aktywa, Z tytułu podatku dochodowego, Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	215 610	209 176	-2,98%
[FXX0061N] Aktywa, Pozostałe	57 272	56 519	-1,31%
[FXX0071N] Aktywa, Aktywa trwałe i grupy do zbycia sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	44 867	45 305	0,98%

Pasywa w tys. zł	31.12.2019	31.12.2020	zmiana r/r
[FBI00073] Pasywa, razem	54 645 158	65 031 659	19,01%
[FXX00136] Kapitały, Razem	5 090 477	5 400 415	6,09%
[FXX0111N] Kapitał własny, Kapitał	208 494	203 107	-2,58%
[F010019N] Kapitał własny, Kapitał, Kapitał wpłacony	211 294	205 554	-2,72%
[F010020N] Kapitał własny, Kapitał, Niewniesiony kapitał zadeklarowany	2 799	2 447	-12,58%
[FXX0130N] Kapitał własny, Azio	9 782	9 782	0,00%
[FXX0131N] Kapitał własny, Wyemitowane instrumenty udziałowe inne niż kapitał	0	0	x
[F010024N] Kapitał własny, Wyemitowane instrumenty udziałowe inne niż kapitał, Element kapitałowy złożonych instrumentów finansowych	0	0	x
[F010023N] Kapitał własny, Wyemitowane instrumenty udziałowe inne niż kapitał, Inne	0	0	x
[FXX0132N] Kapitał własny, Pozostałe udziały kapitałowe	0	0	x
[FXX0133N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody	110	110	-0,16%
[F010059N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty	0	0	x
[F010027N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Nieruchomości inwestycyjne i rzeczowe aktywa trwałe	0	0	x
[F010028N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Wartości niematerialne i prawne	0	0	x
[F010029N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Zyski lub straty aktuarialne z tytułu programów emerytalnych z określonymi świadczeniami	0	0	x
[F010061N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Aktywa trwałe i grupy do zbycia sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0	0	x
[F010062N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Udział w innych ujętych przychodach i kosztach z tytułu inwestycji w jednostkach zależnych we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych	0	0	x
[F010064N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Zmiany wartości godziwej instrumentów kapitałowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	0	0	x
[F010065N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Nieefektywność zabezpieczeń wartości godziwej pod kątem zabezpieczenia instrumentów kapitałowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	0	0	x

[F010066N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Nieefektywność zabezpieczeń wartości godziwej pod kątem zabezpieczenia instrumentów kapitałowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody, Zmiany wartości godziwej instrumentów kapitałowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody (pozycja zabezpieczana)	0	0	x
[F010067N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Nieefektywność zabezpieczeń wartości godziwej pod kątem zabezpieczenia instrumentów kapitałowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody, Zmiany wartości godziwej instrumentów kapitałowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody (instrument zabezpieczający)	0	0	x
[F010068N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które nie zostaną przeklasyfikowane do zysku lub straty, Zmiany wartości godziwej zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat wynikające ze zmian w ryzyku kredytowym	0	0	x
[F010060N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty	110	110	-0,16%
[F010030N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty, Zabezpieczenie inwestycji netto w jednostkach działających za granicą (efektywna część)	0	0	x
[F010031N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty, Przeliczenie waluty obcej	0	0	x
[F010032N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty, Zabezpieczające instrumenty pochodne, Zabezpieczenia przepływów pieniężnych (efektywna część)	0	0	x
[F010069N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty, Zmiany wartości godziwej aktywów finansowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	0	0	x
[F010070N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty, Instrumenty zabezpieczające (elementy niewyznaczone)	0	0	x
[F010034N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty, Aktywa trwałe i grupy do zbycia sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0	0	x
[F010035N] Kapitał własny, Skumulowane inne całkowite dochody, Pozycje które można przeklasyfikować do zysku lub straty, Udział w innych ujętych przychodach i kosztach z tytułu inwestycji w jednostkach zależnych we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych	110	110	-0,16%

[FXX0134N] Kapitał własny, Zyski zatrzymane	-61 060	755	-101,24%
[F010075N] Kapitał własny, Zyski zatrzymane, w tym: zysk (strata) w trakcie zatwierdzania	-61 078	291	-100,48%
[FXX0158N] Kapitał własny, Kapitał z aktualizacji wyceny	82 769	97 790	18,15%
[F010076N] Kapitał własny, Kapitał z aktualizacji wyceny, w tym: kapitał z aktualizacji wyceny rzeczowego majątku trwałego	26 177	25 576	-2,30%
[F010077N] Kapitał własny, Kapitał z aktualizacji wyceny, w tym: kapitał z aktualizacji wyceny aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży	54 907	70 528	28,45%
[F010078N] Kapitał własny, Kapitał z aktualizacji wyceny, w tym: kapitał z aktualizacji wyceny dotyczący rachunkowości zabezpieczeń	6,372	6,372	0,00%
[FXX0154N] Kapitał własny, Pozostałe kapitały rezerwowe	4 612 632	4 883 905	5,88%
[F010043N] Kapitał własny, Pozostałe kapitały rezerwowe, Rezerwy lub niepodzielone straty z tytułu inwestycji w jednostkach zależnych, we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych wykazywanych metodą praw własności	0	0	x
[F010044N] Kapitał własny, Pozostałe kapitały rezerwowe, Inne	4 612 632	4 883 905	5,88%
[FXX0155N] Kapitał własny, (-) Akcje własne	0	-1402,8	x
[FRI00054] Wynik (Zysk/Strata) netto roku bieżącego	237 749	206 368	-13,20%
[FXX0157N] Kapitał własny, (-) Dywidendy wypłacone w ciągu roku obrotowego	0	0	x
[FXX0052N] Zobowiązania, Razem	49 554 681	59 631 244	20,33%
[FXX0018N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu	4 804	3 234	-32,68%
[F010071N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu, w tym: zobowiązania wobec banków centralnych	0	0	x
[FXX0019N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu, Instrumenty pochodne	4 804	3 234	-32,68%
[FXX0020N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu, Pozycje krótkie	0	0	x
[FXX0021N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu, Depozyty	0	0	x
[FXX0022N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu, Wyemitowane dłużne papiery wartościowe	0	0	x
[FXX0023N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu, Inne zobowiązania finansowe	0	0	x
[FXX0024N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według wartości godziwej przez wynik finansowy	0	0	x
[F010072N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat, w tym: zobowiązania wobec banków centralnych	0	0	x
[FXX0025N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według wartości godziwej przez wynik finansowy, Depozyty	0	0	x
[FXX0026N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według wartości godziwej przez wynik finansowy, Wyemitowane dłużne papiery wartościowe	0	0	x

[FXX0027N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według wartości godziwej przez wynik finansowy, Inne zobowiązania finansowe	0	0	x
[FXX0028N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu	48 954 039	58 916 459	20,35%
[F010073N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu, w tym: zobowiązania wobec banków centralnych	0	0	x
[F010080N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu, w tym: zobowiązania podporządkowane	159 933	138 266	-13,55%
[FXX0029N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu, Depozyty	48 740 453	60 200 147	23,51%
[FXX0030N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu, Wyemitowane dłużne papiery wartościowe	105 279	86 725	-17,62%
[FXX0031N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu, Inne zobowiązania finansowe	383 980	-1 131 739	-394,74%
[FXX0034N] Zobowiązania, Zobowiązania finansowe, Instrumenty pochodne, Rachunkowość zabezpieczeń	0	0	x
[FXX0062N] Zobowiązania, Zmiany wartości godziwej pozycji zabezpieczanych w zabezpieczaniu portfela przed ryzykiem stopy procentowej	0	0	x
[FXX0063N] Zobowiązania, Rezerwy	119 210	123 037	3,21%
[F010057N] Zobowiązania, Rezerwy, Emerytury i inne zobowiązania z tytułu określonych świadczeń po okresie zatrudnienia	41 006	43 909	7,08%
[F010056N] Zobowiązania, Rezerwy, Inne długoterminowe świadczenia pracownicze	58 744	60 051	2,22%
[F010011N] Zobowiązania, Rezerwy, Restrukturyzacja	0	0	x
[F010012N] Zobowiązania, Rezerwy, Nierozstrzygnięte sprawy sporne i postępowania podatkowe	500	314	-37,16%
[F010013N] Zobowiązania, Rezerwy, Udzielone zobowiązania i gwarancje	2 909	2 583	-11,21%
[F010014N] Zobowiązania, Rezerwy, Inne rezerwy	16 051	16 179	0,80%
[FXX0064N] Zobowiązania, Z tytułu podatku dochodowego	117 903	114 854	-2,59%
[FXX0128N] Zobowiązania, Z tytułu podatku dochodowego, Bieżące zobowiązania podatkowe	9 749	4 947	-49,26%
[FXX0129N] Zobowiązania, Z tytułu podatku dochodowego, Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	108 154	109 906	1,62%
[FXX0065N] Zobowiązania, Kapitał podstawowy płatny na żądanie	0	0	x
[FXX0067N] Zobowiązania, Inne	358 725	473 660	32,04%
[F010074N] Zobowiązania, Inne zobowiązania, w tym: rezerwa na ryzyko ogólne	114 110	121 579	6,55%
[FXX0068N] Zobowiązania, Uwzględnione w grupach do zbycia sklasyfikowanych jako przeznaczone do sprzedaży	0	0	x

8. Zagregowany rachunek zysków i strat Uczestników Systemu Ochrony SGB

Rachunek zysków i strat w tys. zł	31.12.2019	31.12.2020	zmiana r/r
[FXX0080N] Przychody, Odsetkowe	2 253 400	1 770 502	-21,43%
[F020001N] Przychody, Odsetkowe, Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu	21 780	15 404	-29,27%
[F020044N] Przychody, Odsetkowe, Aktywa finansowe inne niż przeznaczone do obrotu obowiązkowo wyceniane według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	6 464	5 273	-18,42%
[F020002N] Przychody, Odsetkowe, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat	874	762	-12,72%
[F020045N] Przychody, Odsetkowe, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	77 043	67 023	-13,01%
[F020046N] Przychody, Odsetkowe, Aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu	2 082 406	1 642 232	-21,14%
[F020006N] Przychody, Odsetkowe, Aktywa finansowe, Instrumenty pochodne - rachunkowość zabezpieczeń, Ryzyko stopy procentowej	0	0	x
[FXX0109N] Przychody, Odsetkowe, Inne aktywa	19 840	11 609	-41,49%
[F020042N] Przychody, Odsetkowe, Przychody odsetkowe od zobowiązań	44 994	28 198	-37,33%
[FXX0081N] (Koszty, Odsetkowe)	642 265	351 269	-45,31%
[F020007N] (Koszty, Odsetkowe, Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu)	0	0	x
[F020008N] (Koszty, Odsetkowe, Zobowiązania finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat)	254	84	-66,92%
[F020009N] (Koszty, Odsetkowe, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu)	639 550	349 401	-45,37%
[F020010N] (Koszty, Odsetkowe, Instrumenty pochodne - rachunkowość zabezpieczeń, ryzyko stopy procentowej)	0	0	x
[FXX0082N] (Koszty, Odsetkowe, Inne zobowiązania)	985	632	-35,81%
[F020043N] (Koszty, Odsetkowe, Koszty odsetkowe od aktywów)	1 476	1 152	-21,97%
[FXX0083N] (Koszty z tytułu kapitału podstawowego płatnego na żądanie)	0	0	x
[FXX0084N] Przychody, Z tytułu dywidend	1 280	1 176	-8,11%
[F020011N] Przychody z tytułu dywidend, Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu	5	8	64,64%
[F020047N] Przychody z tytułu dywidend, Aktywa finansowe inne niż przeznaczone do obrotu obowiązkowo wyceniane według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	7	13	82,30%
[F020059N] Przychody z tytułu dywidend, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat	290	182	-37,32%
[F020048N] Przychody z tytułu dywidend, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	801	956	19,36%
[F020057N] Przychody z tytułu dywidend, Inwestycje w jednostkach zależnych we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych	176	17	-90,37%

[FXX0085N] Przychody, Z tytułu opłat i prowizji	464 610	466 439	0,39%
[FXX0086N] (Koszty, Z tytułu opłat i prowizji)	51 194	50 774	-0,82%
[F020058N] Zyski lub straty z tytułu zaprzestania ujmowania w bilansie aktywów i zobowiązań finansowych niewycenianych według wartości godziwej przez wynik finansowy netto	13 147	-12 320	-193,71%
[F020049N] Zyski lub straty z tytułu zaprzestania ujmowania w bilansie aktywów i zobowiązań finansowych niewycenianych według wartości godziwej przez wynik finansowy netto, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	8 992	-12 890	-243,35%
[F020050N] Zyski lub straty z tytułu zaprzestania ujmowania w bilansie aktywów i zobowiązań finansowych niewycenianych według wartości godziwej przez wynik finansowy netto, Aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu	4 175	655	-84,31%
[F020017N] Zyski lub straty z tytułu zaprzestania ujmowania w bilansie aktywów i zobowiązań finansowych niewycenianych według wartości godziwej przez wynik finansowy, Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu	-20	-85	321,67%
[F020018N] Zyski lub straty z tytułu zaprzestania ujmowania w bilansie aktywów i zobowiązań finansowych niewycenianych według wartości godziwej przez wynik finansowy, Inne	0	0	x
[FXX0088N] Zyski lub straty, Z tytułu aktywów i zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu	746	2 388	220,29%
[F020051N] Zyski lub straty z tytułu aktywów finansowych innych niż przeznaczone do obrotu obowiązkowo wycenianych według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	0	0	x
[FXX0089N] Zyski lub straty, Z tytułu aktywów i zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat	-210	-102	-51,22%
[FXX0090N] Zyski lub straty, Z tytułu rachunkowości zabezpieczeń	0	0	x
[FXX0091N] Zyski lub straty, Różnice kursowe	29 568	34 924	18,11%
[FXX0092N] Zyski lub straty, Z tytułu usunięcia z bilansu aktywów niefinansowych	-132	245	-286,28%
[FXX0093N] Przychody, Pozostałe przychody operacyjne	85 841	171 114	99,34%
[FXX0094N] (Koszty, Pozostałe koszty operacyjne)	58 712	76 580	30,43%
[FXX0123N] Przychody, Całkowite przychody operacyjne	2 096 079	1 955 743	-6,70%
[FXX0095N] (Koszty, Administracyjne)	1 337 380	1 345 405	0,60%
[F020019N] (Koszty, Koszty administracyjne, Koszty pracowni- cze)	860 326	843 882	-1,91%
[F020020N] (Koszty, Koszty administracyjne, Pozostałe)	477 054	501 523	5,13%
[FXX0096N] (Amortyzacja)	87 030	92 100	5,83%
[F020021N] (Amortyzacja, Rzeczowe aktywa trwałe)	66 860	68 546	2,52%
[F020022N] (Amortyzacja, Nieruchomości inwestycyjne)	390	166	-57,46%
[F020023N] (Amortyzacja, Inne wartości niematerialne i prawne)	19 780	23 387	18,23%
[F020052N] Zyski lub straty z tytułu modyfikacji	52	1	-98,09%
[F020053N] Zyski lub straty z tytułu modyfikacji, Aktywa finan- sowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody	52	0	-100,00%
[F020054N] Zyski lub straty z tytułu modyfikacji, Aktywa finan- sowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu	0	1	x
[FXX0097N] (Rezerwy lub odwrócenie rezerw)	31 391	22 868	-27,15%

[F020024N] (Rezerwy lub odwrócenie rezerw, Udzielone zobowiązania i gwarancje)	376	0	-100,00%
[F020025N] (Rezerwy lub odwrócenie rezerw, Inne rezerwy)	31 015	23 348	-24,72%
[FXX0098N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów finansowych niewycenianych według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat)	296 873	211 747	-28,67%
[F020055N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów finansowych niewycenianych według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat, Aktywa finansowe wyceniane według wartości godziwej przez inne całkowite dochody)	26 201	4 899	-81,30%
[F020056N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów finansowych niewycenianych według wartości godziwej ze skutkiem wyceny odnoszonym do rachunku zysków i strat, Aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu)	270 672	206 847	-23,58%
[F020034N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości inwestycji w jednostkach zależnych we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych)	0	0	x
[FXX0099N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów niefinansowych)	1 363	636	-53,35%
[F020030N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów niefinansowych, Rzeczowe aktywa trwałe)	0	0	x
[F020031N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów niefinansowych, Nieruchomości inwestycyjne)	263	70	-73,37%
[F020032N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów niefinansowych, Wartość firmy)	0	0	x
[F020033N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów niefinansowych, Inne wartości niematerialne i prawne)	0	0	x
[F020035N] (Utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości z tytułu aktywów niefinansowych, Inne)	1 101	566	-48,57%
[FXX0100N] Ujemna wartość firmy ujęta w zysku lub stracie	0	0	x
[FXX0101N] Udział w zysku lub stracie z inwestycji w jednostkach zależnych we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych	0	0	x
[FXX0102N] Zysk lub strata, Z tytułu aktywów trwałych i grup do zbycia sklasyfikowanych jako przeznaczone do sprzedaży i niekwalifikujące się jako działalność zaniechana	0	0	x
[FXX0103N] Zysk lub strata, Przed opodatkowaniem, Z tytułu działalności kontynuowanej	342 093	282 988	-17,28%
[FXX0104N] (Obciążenie lub przychody podatkowe związane z zyskiem lub stratą z tytułu działalności kontynuowanej)	104 345	76 619	-26,57%
[FXX0105N] Zysk lub strata, Po opodatkowaniu, Z tytułu działalności kontynuowanej	237 749	206 368	-13,20%
[FXX0106N] Zysk lub strata, Po opodatkowaniu, Z tytułu działalności zaniechanej	0	0	x
[F020036N] Zysk lub strata, Przed opodatkowaniem, Z tytułu działalności zaniechanej	0	0	x
[F020037N] (Obciążenia lub przychody podatkowe związane z działalnością zaniechaną)	0	0	x
[FRI00054] Wynik (Zysk/Strata) netto roku bieżącego	237 749	206 368	-13,20%