

AKTY PRAWNE, KTÓRE WESZŁY W ŻYCIE/ZOSTAŁY ZMIENIONE W OKRESIE 1 DO 31 STYCZNIA 2022 R.	EWENTUALNE SKUTKI DLA BANKU	EWENTUALNE SKUTKI DLA KLIENTÓW BANKU	TREŚĆ AKTU/OMÓWIENIE
Ustawa z 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Data wejścia w życie: 1 stycznia 2022r., za wyjątkiem: 1) art. 6, art. 61 i art. 85-87 wchodzi w życie z dniem 24 listopada 2021 r.; 2) art. 1 pkt 59, pkt 67 lit. i, pkt 76 w zakresie art. 45b, pkt 77 i 78, art. 2 pkt 51, 58 i 64 oraz art. 9 pkt 25 wchodzi w życie z dniem 8 grudnia 2021 r.; 3) art. 3 pkt 1, art. 7 pkt 3, 11, 13, pkt 16 lit. b, pkt 17, 33 i 38, art. 12, art. 14 pkt 1-4, 9, 11-16, 18 i 19, art. 20 pkt 8 i art. 22 pkt 2 w zakresie art. 19a ust. 3 wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022 r.; 4) art. 1 pkt 39 i pkt 63 lit. c, art. 2 pkt 11 lit. a i c, pkt 31 lit. a tiret trzecie i lit. b, art. 9 pkt 11 oraz art. 66 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.; 5) art. 7 pkt 7 w zakresie art. 20zu § 4, art. 20zw § 2 zdanie drugie i art. 20zx § 2 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.	NIE	TAK – możliwe negatywne skutki związane z obciążeniami podatkowymi	Najważniejsze zmiany wprowadzone przez Ustawę: Ustawa wprowadza podwyżkę kwoty wolnej od podatku do 30 tys. zł. Dotychczas, w ramach kwoty wolnej, można było odliczyć w zależności od dochodów od ok. 3,1 tys. zł do 8 tys. zł. W przypadku najwięcej zarabiających ta kwota spadała do zera. Z obecnych 85 tys. zł do 120 tys. zł wzrósł także pierwszy próg podatkowy, po przekroczeniu którego uzyskiwane dochody opodatkowane są stawką podatkową w wysokości 32 %. Wśród innych zmian, wprowadzonych w ramach Polskiego Ładu, jest ulga dla pracujących emerytów. Osoby, które osiągną wiek emerytalny, ale będą nadal pracować i nie będą pobierać emerytury, dostaną dodatkowe odliczenie w kwocie 85 tys. złotych. Podobne odliczenie zostało wprowadzone też dla rodzin mających co najmniej czworo dzieci. Każdy z rodziców w rodzinie posiadającej więcej niż 4 dzieci uzyska odliczenie w kwocie 85 tys. zł, które powiększy kwotę wolną w wysokości 30 tys. zł. To oznacza, że dwójka rodziców nie zapłaci podatku od dochodu nieprzekraczającego 230 tys. złotych. Nowe rozwiązania podatkowe zawierają także zachęty dla przedsiębiorców inwestujących w robotyzację i modernizację, m.in. poprzez wprowadzenie tzw. ulgi na robotyzację, pozwalającej na zmniejszenie obciążeń podatkowych w wyniku zakupu fabrycznie nowych robotów przemysłowych oraz oprogramowania i rzeczy niezbędnych do obsługi tych robotów, modernizację w zakresie ulgi na badania i rozwój oraz ulgi na innowacyjnych pracowników. Ulgi te będzie można rozliczyć przez sześć lat. Kolejna zmiana, która dotyczy przedsiębiorstw, to poszerzenie możliwości stosowania tzw. estońskiego CIT, czyli rozwiązania, w ramach którego zysk firmy nie jest opodatkowany dopóki w niej pozostaje. Uchwalona ustawa zawiera także przepisy mające na celu walkę z szarą strefą. Chodzi m.in. o możliwość uznania za polskiego rezydenta podatkowego podmiotu zarejestrowanego w innym kraju, jeśli jest on zarządzany z Polski. Małżonkowie mogą rozliczać się wspólnie. Obecnie, aby złożyć wspólny PIT, ich małżeństwo musi trwać cały rok podatkowy. Polski Ład łagodzi tę zasadę. Chodzi o to, aby wspólne rozliczenie z małżonkiem było możliwe już w rozliczeniu za rok, w którym małżeństwo zostało zawarte, pod warunkiem, że małżeństwo i wspólność majątkowa trwało/istniała do końca roku podatkowego (zmiana ust. 2 w art. 6 w ustawie o PIT). Polski Ład wprowadza ulgę dla klasy średniej. W założeniu, celem nowego odliczenia ma być złagodzenie skutków zmian w rozliczaniu składki zdrowotnej. Od nowego roku nie będzie bowiem można odliczać jej od podatku. Ulga ma dotyczyć wyłącznie osób osiągających przychody w przedziale od 68 412 do 133 692 zł rocznie (5 700 – 11 140 zł miesięcznie). Chodzi tu o zatrudnionych na podstawie stosunku służbowego,

			stosunku pracy, pracy nakładczej lub spółdzielczego stosunku pracy, a także jednoosobowych przedsiębiorców rozliczających się według zasad ogólnych, czyli w oparciu o skalę podatkową. Z ulgi nie korzystają więc podatnicy płacący PIT według stawki liniowej, ani rozliczający się ryczałtem czy kartą podatkową. Ulga dla klasy średniej nie będzie też miała zastosowania do osób zatrudnionych na umowach cywilnoprawnych – zleceniach i o dzieło, a także emerytów. Najważniejszą zmianą, jaka zaczęła obowiązywać od 1 stycznia 2022 r. wraz podatkowym Polskim Łądem, a która dotknie wszystkich bez wyjątku: pracowników, osoby prowadzące działalność gospodarczą, a nawet emerytów, jest zmiana zasad płacenia składki zdrowotnej. Zdaniem prawników, nowa konstrukcja spowoduje, że składka stanie się de facto kolejnym podatkiem, który będziemy płacić. Z nowym rokiem zniknie bowiem możliwość odliczania od składki zdrowotnej wynoszącej 9 proc. aż 7,75 proc. poniesionych na ten cel wydatków od podatku dochodowego od osób fizycznych. Dla niektórych osób zmieni się też jej wysokość – przykładowo pracownicy będą nadal płacili 9 proc. podstawy jej wymiaru, a przedsiębiorcy opodatkowani podatkiem liniowym w wysokości 19 proc. zapłacą składkę w wysokości 4,9 proc., ale za to od swojego dochodu. Inną konsekwencją wejścia w życie przepisów podatkowych Polskiego Łądu będzie ograniczona w czasie korekta dokumentów przez płatników składek. Od 1 stycznia płatnicy składek na ubezpieczenia społeczne będą mieli tylko pięć lat na korektę deklaracji rozliczeniowych i imiennych raportów miesięcznych. Korekta dokumentów po upływie tego okresu nie będzie już możliwa. Za okres do grudnia 2021 r. płatnik składek będzie mógł skorygować deklaracje rozliczeniowe i imienne raporty miesięczne w okresie do dnia 1 stycznia 2024 r. Poniżej link do treści Ustawy: https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20210002105
Ustawa z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw Data wejścia w życie: 8 grudnia 2021r., za wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 4, pkt 8 lit. c, pkt 9 i 11 oraz art. 2 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.; 2) art. 1 pkt 10 i art. 3 wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2022 r.	TAK Zmiany mają na celu ujednolicenie. Nowelizacja ustawy o rachunkowości ma na celu wprowadzenie ułatwień dla jednostek kierowanych przez organ wieloosobowy. Ustawa wprowadza możliwość podpisu sprawozdania finansowego podmiotu kierowanego przez organ wieloosobowy tylko przez jednego członka organu.	NIE	Zgodnie z deklaracją projektodawcy nowelizacja, dążąc do zachowania jednolitości w obszarze sprawozdawczości i rewizji finansowej, stanowi odpowiedź na rozwiązania przewidziane w prawie europejskim, tj. w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniającym dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania (Dz. Urz. UE L 143 z 29.05.2019, str. 1, z późn. zm.). Wprowadzane zmiany w założeniu mają umożliwić wykorzystanie zdobyczy technologii cyfrowej w sferze rachunkowości i rewizji finansowej, a w konsekwencji ułatwić wywiązywanie się z obowiązków w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sporządzania sprawozdań finansowych. Ustawa wprowadza zmiany w: (1) ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości; (2) ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych; (3) ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym; (4) ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym; (5) ustawie z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. Zmiany ustawy o rachunkowości dotyczą m.in.: stosowania elektronicznego formatu sprawozdań przez emitentów i jednostki niebędące emitentami, zasad podpisywania sprawozdań jednostek kierowanych przez organy kolegialne oraz konsolidacji sprawozdań finansowych. Zmiany w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym obejmują w szczególności: modyfikację zasad odbywania posiedzeń i podejmowania uchwał przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów i Krajową Komisję Rewizyjną, modyfikację trybu zgłaszania

			zmian w zakresie danych podlegających wpisowi do rejestru firm audytorskich, wprowadzenie dodatkowego, obligatoryjnego elementu do sprawozdania z badania sprawozdania finansowego, wprowadzenie przepisów dotyczących legitymacji służbowych dla kontrolerów Agencji Nadzoru Audytowego oraz innych, wskazanych w ustawie osób, określenie zasad sprawowania przez Agencję kontroli w firmach audytorskich w sposób zdalny. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 4, pkt 8 lit. c, pkt 9 i 11 oraz art. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.; 2) art. 1 pkt 10 i art. 3, które wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2022 r. Poniżej link do treści Ustawy: https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20210002106
Ustawa z dnia 15 grudnia 2021 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia prowadzenia przez rolników rolniczego handlu detalicznego Data wejścia w życie: 4 lutego 2022 r.	NIE	TAK Ustawa wprowadza zwiększenie obszaru, na którym mogą być prowadzone dostawy żywności wyprodukowanej w ramach rolniczego handlu detalicznego (RHD) do zakładów prowadzących handel detaliczny z przeznaczeniem dla konsumenta finalnego oraz uproszczenie prowadzenia sprzedaży przetworzonych w sposób inny niż przemysłowy produktów roślinnych i zwierzęcych.	Celem ustawy z dnia 15 grudnia 2021 r. o zmianie niektórych ustaw jest ułatwienie prowadzenia przez rolników rolniczego handlu detalicznego i jego uwolnienie. Rolniczy handel detaliczny jest specyficzną formą handlu detalicznego, funkcjonującą w Polsce od 2017 r., dedykowaną rolnikom prowadzącym produkcję żywności w celu jej wprowadzenia na rynek na małą skalę. W ramach takiego handlu możliwa jest produkcja, w tym przetwórstwo żywności na małą skalę, i jej zbywanie konsumentom finalnym, a także zakładom prowadzącym handel detaliczny (takim jak np. sklepy, restauracje, stołówki) z przeznaczeniem dla konsumenta finalnego. Zmiany przepisów wynikają z założeń przyjętych w dokumencie rządowym „Polski Ład”, w którym zawarto m.in. inicjatywę „Uwolnienie rolniczego handlu detalicznego (RHD)”. Ustawa wprowadza zmiany: • w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 2021), polegające na: ➢ rozszerzeniu obszaru, na którym mogą być prowadzone dostawy żywności wyprodukowanej w ramach rolniczego handlu detalicznego do zakładów prowadzących handel detaliczny z przeznaczeniem dla konsumenta finalnego, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (z wyjątkiem zbywania żywności będącej produktem pochodzenia zwierzęcego oraz żywności zawierającej jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego, której zbywanie możliwe będzie nadal wyłącznie na obszarze województwa, w którym ma miejsce prowadzenie produkcji tej żywności w ramach rolniczego handlu detalicznego, lub na obszarach powiatów lub miast stanowiących siedzibę wojewody lub sejmiku województwa, sąsiadujących z tym województwem), ➢ doprecyzowaniu kwestii pochodzenia składników wykorzystywanych do produkcji żywności w ramach rolniczego handlu detalicznego (poprzez zmianę definicji pojęcia „rolniczy handel detaliczny”, tj. w przypadku żywności jednoskładnikowej powinna ona w całości pochodzić z własnej uprawy, hodowli lub chowu danego podmiotu, a w przypadku żywności zawierającej więcej niż jeden składnik powinna zawierać co najmniej jeden składnik pochodzący w całości z własnej uprawy, hodowli lub chowu danego podmiotu), ➢ zniesieniu maksymalnych limitów żywności zbywanej w ramach rolniczego handlu detalicznego w odniesieniu do sprzedaży żywności konsumentom finalnym i pozostawienie tych limitów wyłącznie w odniesieniu do dostaw do zakładów prowadzących handel detaliczny z przeznaczeniem dla konsumenta finalnego,

			➤ zmianie przepisu karnego, zgodnie z którym brak umieszczenia w miejscu zbywania żywności w ramach rolniczego handlu detalicznego oznaczenia lub podanie w tym oznaczeniu informacji niepełnych lub nieprawdziwych podlega grzywnie; • w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.) polegające na: ➤ podwyższeniu kwoty przychodów zwolnionych z podatku dochodowego - z 40 tys. do 100 tys. zł - ze sprzedaży przetworzonych w sposób inny niż przemysłowy produktów roślinnych i zwierzęcych (z wyjątkiem przetworzonych produktów roślinnych i zwierzęcych uzyskanych w ramach prowadzonych działów specjalnych produkcji rolnej oraz produktów opodatkowanych podatkiem akcyzowym na podstawie odrębnych przepisów zwolnionych z podatku dochodowego). Ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z tym że przepis zwiększający kwotę przychodów zwolnioną z podatku dochodowego ze sprzedaży przetworzonych w sposób inny niż przemysłowy produktów roślinnych i zwierzęcych będzie mieć zastosowanie od dnia 1 stycznia 2022 r. Poniżej link do treści Ustawy: https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20220000138
Ustawa z dnia 13 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług Data wejścia w życie: 1 luty 2022 r.	TAK Czasowa obniżka stawek podatku od towarów i usług na niektóre towary w celu walki z inflacją	TAK Czasowa obniżka stawek podatku od towarów i usług na niektóre towary w celu walki z inflacją	Celem uchwalonej ustawy jest wprowadzenie czasowej obniżki stawek podatku od towarów i usług na niektóre towary jako element przeciwdziałania inflacji. W związku z tym wprowadza zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.) polegające na obniżeniu stawek podatku od towarów i usług w okresie od dnia 1 lutego 2022 r. do dnia 31 lipca 2022 r. Ustawa wprowadza stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 0 % dla: - towarów spożywczych wymienionych w poz. 1 – 18 załącznika nr 10 do ustawy o podatku od towarów i usług, - środków poprawiających właściwości gleby, stymulatorów wzrostu oraz podłoży do upraw, o których mowa w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, z wyłączeniem podłoży mineralnych, - nawozów i środków ochrony roślin, zwykle przeznaczonych do wykorzystania w produkcji rolnej, wymienionych w poz. 10 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług, - ziemi ogrodniczej wymienionej w poz. 12 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług, - gazu ziemnego (CN 2711 11 00 albo 2711 21 00). Powyższych przepisów nie stosuje się do importu towarów, o których mowa w art. 138i ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, a więc importu towarów w przesyłkach o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 150 euro. Ustawa wprowadza ponadto stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 5 % dla: - energii elektrycznej, - energii cieplnej. Ustawa wprowadza również stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 8 % dla: - benzyn silnikowych (CN 2710 12 45 lub 2710 12 49) oraz wyrobów powstałych ze zmieszania tych benzyn z biokomponentami, spełniających wymagania jakościowe określone w odrębnych przepisach, - olejów napędowych (CN 2710 19 43 i 2710 20 11) oraz wyrobów powstałych ze zmieszania tych olejów z biokomponentami, spełniających wymagania jakościowe określone w odrębnych przepisach,

			- biokomponentów stanowiących samoistne paliwa, spełniających wymagania jakościowe określone w odrębnych przepisach, przeznaczonych do napędu silników spalinowych – bez względu na kod CN, - przeznaczonych do napędu silników spalinowych gazu ziemnego (mokrego) i pozostałych węglowodorów gazowych (CN 2711, z wyłączeniem CN 2711 11 00 i 2711 21 00) oraz gazowych węglowodorów alifatycznych (CN 2901), skroplonych. Ustawa przewiduje ponadto, iż w okresie od dnia 1 lutego 2022 r. do dnia 31 lipca 2022 r. sprzedawca dokonujący sprzedaży towarów objętych obniżonymi stawkami podatku od towarów i usług jest zobowiązany do zamieszczenia przy kasie rejestrującej w lokalu przedsiębiorstwa, w którym dokonywana jest sprzedaż tych towarów, informacji o obniżonej wysokości podatku od towarów i usług w powyższym okresie. Analogicznie sprzedawca dokonujący sprzedaży gazu ziemnego oraz energii elektrycznej i energii cieplnej, jest zobowiązany do przekazywania nabywcy towarów informacji o obniżonej wysokości podatku od towarów i usług w powyższym okresie. Poniżej link do treści Ustawy: https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20220000196
Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne z dnia 13 stycznia 2022r. Data wejścia w życie: 26 lutego 2022 r.	TAK Wprowadzenia stosownej korekty umożliwi dalsze prowadzenie akcji kredytowej w sektorze agro oraz nie powoduje pogorszenia sytuacji kapitałowej banków zaangażowanych w finansowanie rolnictwa. Dzięki korekcie przepisów nie ma konieczności zwiększenia odpisów na posiadane ekspozycje kredytowe w zakresie ustanowionych zabezpieczeń do pełnej wysokości zaangażowanych środków. Nowelizacja przyjęta przez Sejm 27 stycznia 2022 r. przewiduje przepis przejściowy, zgodnie z którym wprowadzana zmiana będzie miała zastosowanie do egzekucji z inwentarza żywego lub przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo rolne wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie.	TAK Rolnicy będą w stanie pozyskać finansowanie prowadzonej działalności.	Senat w dniu 4 lutego przegłosował zmiany do ustawy KPC o które zabiegał Związek Banków Polskich w imieniu środowiska bankowego i bankowości spółdzielczej. Przedmiotowe zmiany dotyczyły procedowania ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 625, druki sejmowe nr 1938, nr 1973). Poprzedzone to zostało wcześniejszymi uchwałami : Senatu z dnia 13 stycznia br. i Sejmu w dniu 27 stycznia br. nowelizacji procedury cywilnej, które potwierdziły możliwość skorygowania przepisów o egzekucji rolnej. Dodany został przepis art. 829(5), zgodnie z którym, w przypadku równoczesnego skierowania egzekucji do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzanego przez dłużnika, nie będą miały zastosowania wyłączenia spod egzekucji określone w art. 829(1)– 829(4) k.p.c., jeżeli dłużnikiem jest rolnik prowadzący gospodarstwo rolne. Warto podkreślić, że utrzymanie wcześniejszego uregulowania pozostawało nie bez znaczenia zarówno dla sektora bankowego, jak i dla samych rolników jako potencjalnych kredytobiorców, a więc klientów banków. Brak możliwości zaspokojenia się przez wierzyciela ze składników majątkowych dłużnika powodowałby utratę możliwości pozyskania przez rolników finansowania prowadzonej działalności. Banki – jako podmioty, które są zobligowane do zabezpieczenia depozytów oraz wyważenia swoich portfeli kredytowych – byłyby wręcz zmuszone do odrzucania znaczącej większości wniosków o udzielenie kredytów pochodzących od rolników, ponieważ ci ostatni nie byłiby w stanie przedstawić odpowiedniego zabezpieczenia dla zaciąganych zobowiązań. Stąd też w interesie obu tych grup było przywrócenie stanu prawnego, jaki obowiązywał przed wejściem w życie wspomnianej ustawy zmieniającej z dnia 2 grudnia 2021 r. W konsekwencji regulacja ta zaburzała i uniemożliwiała sprawne finansowanie rolnictwa. Na zakłócenia relacji pomiędzy rolnikami a firmami sektora agro zwracali uwagę przedstawiciele firm będących długoletnimi partnerami sektora rolnego, izby rolnicze i organizacje branżowe. Ponieważ przepisy Ustawy uniemożliwiały bankom, firmom leasingowym, a także innym dostawcom rolnictwa utworzenie zabezpieczeń kredytowych, leasingowych oraz zabezpieczenie kredytu kupieckiego i odroczonej płatności, należy się liczyć z istotnym ubytkiem środków kredytujących rolników i przedsiębiorców rolnych. Brak możliwości wprowadzenia stosownej korekty uniemożliwiał prowadzenie akcji kredytowej w sektorze agro oraz wpływał na istotne pogorszenie sytuacji kapitałowej banków zaangażowanych w finansowanie rolnictwa.

			Utrzymanie tych zapisów skutkowałoby koniecznością zwiększenia odpisów na posiadane ekspozycje kredytowe w zakresie ustanowionych zabezpieczeń do pełnej wysokości zaangażowanych środków, które aktualnie wynoszą blisko 35 mld zł. Środki zaangażowane w utrzymywanie właściwego poziomu odpisów pozbawiały rolników możliwości pozyskiwania środków na inwestycje w sektorze rolnym. Senat w dniu 4 lutego 2022 r. przyjął ustawę z dnia 27 stycznia 2022 r. bez poprawek. Ustawa została podpisana przez Prezydenta w dniu 9 lutego 2022 r.. Ustawa wejdzie w życie w terminie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. Poniżej link do pełnej treści Ustawy: https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20220000366
Projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyższej wagi ryzyka dla ekspozycji zabezpieczonych hipotekami na nieruchomościach	TAK Propozycja obniżenia wagi ryzyka dla ekspozycji zabezpieczonych hipoteką na nieruchomości mieszkalnej w przypadku której wysokość raty kapitałowej lub odsetkowej uzależniona jest od zmian kursu waluty lub walut innych niż waluty przychodów osiągniętych przez dłużnika.	NIE	W dniu 10 stycznia 2022 r. na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji opublikowano projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyższej wagi ryzyka dla ekspozycji zabezpieczonych hipotekami na nieruchomościach. Konsultacje publiczne Projektu trwały do 25 stycznia br. Rozporządzenie stanowi realizację rekomendacji Komitetu Stabilności Finansowej nr 52/2021 z dnia 28 września 2021 r., dotyczącej wag ryzyka dla ekspozycji zabezpieczonych hipoteką na nieruchomości mieszkalnej. Projekt zawiera propozycję obniżenia wagi ryzyka dla ekspozycji zabezpieczonych na ww. nieruchomości, w przypadku której wysokość raty kapitałowej lub odsetkowej uzależniona jest od zmian kursu waluty lub walut innych niż waluty przychodów osiągniętych przez dłużnika. Będzie to jednak możliwe w sytuacji, gdy banki zobowiążą się do uczestnictwa w postępowaniach przed sądem polubownym, których celem jest zawarcie ugód z kredytobiorcami. Jak wskazano w uzasadnieniu do Projektu, celem tego rozwiązania jest dostarczenie bodźca regulacyjnego do jak najszerzego zaangażowania się banków w postępowania przed sądem polubownym, tak aby tego rodzaju proces objął w szerokim zakresie walutowe kredyty mieszkaniowe. Realizując rekomendację Komitetu Stabilności Finansowej, KNF zaproponowała następujące rozwiązanie w zakresie obniżenia wag ryzyka, które zostało ujęte w Projekcie: – waga ryzyka 50% (z wyjątkiem ekspozycji lub ich części ponad wartość w pełni i całkowicie zabezpieczoną hipoteką na nieruchomości mieszkalnej), jeżeli rezerwy celowe i odpisy lub korekty wyniosą co najmniej 35%, – waga ryzyka 75%, jeżeli rezerwy celowe i odpisy lub korekty wyniosą co najmniej 28%, – waga ryzyka 100%, jeżeli rezerwy celowe i odpisy lub korekty wyniosą co najmniej 20%. Oznacza to, że im wyższą rezerwę bank zawiąże, tym niższą wagę ryzyka będzie mógł zastosować. Waga ryzyka każdorazowo będzie uzależniona od poziomu zawiązywania rezerw związanych z deklaracją uczestnictwa w ww. postępowaniach przed sądem polubownym.

			Obniżenie wagi ryzyka będzie miało charakter czasowy, aby zmniejszyć obciążenia kapitałowe banków zaangażowanych w program ugód. Niższe wagi ryzyka będą obowiązywały do dnia 30 września 2023 r., natomiast po tej dacie waga ryzyka dla walutowych kredytów mieszkaniowych powróci do obecnie obowiązującego poziomu 150%. Poniżej link do treści projektu: https://legislacja.gov.pl/projekt/12355252
Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od niektórych dochodów (przychodów) związanych z kredytem hipotecznym udzielonym na cele mieszkaniowe	TAK Propozycja zaniechania poboru podatku dochodowego od niektórych dochodów (przychodów) związanych z kredytem hipotecznym udzielonym na cele mieszkaniowe	TAK Propozycja zaniechania poboru podatku dochodowego od niektórych dochodów (przychodów) związanych z kredytem hipotecznym udzielonym na cele mieszkaniowe	W dniu 18 stycznia 2022 r. na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji opublikowano projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od niektórych dochodów (przychodów) związanych z kredytem hipotecznym udzielonym na cele mieszkaniowe („Projekt”). Projekt skierowano do konsultacji publicznych. Projekt zawiera propozycję zaniechania poboru: • Podatku PIT od dochodów (przychodów) z tytułu: ➤ wierzytelności umorzonych osobie fizycznej z tytułu kredytu mieszkaniowego, lub ➤ świadczeń otrzymanych przez osobę fizyczną z tytułu kredytu mieszkaniowego udzielonego w walucie obcej lub w polskich złotych, lecz nominowanego lub indeksowanego do waluty obcej, w związku z powstaniem przychodu z tytułu zastosowania ujemnego oprocentowania; • Podatku CIT od podatników, których działalność podlega nadzorowi państwowego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, uprawnionych do udzielania kredytów (pożyczek), od dochodów odpowiadających równowartości umorzonych wierzytelności z tytułu kredytów, od tej części kapitału, od której następuje zaniechanie poboru podatku dochodowego od osób fizycznych. Projekt wprowadza kilka zmian w stosunku do dotychczasowego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od niektórych dochodów (przychodów) w związku z kredytem hipotecznym udzielonym na cele mieszkaniowe (obowiązującego do 31 grudnia 2021 r.): ➤ Brak wymogu zaciągnięcia kredytu na „własne” cele mieszkaniowe - ze względu na fakt, że zabezpieczone hipotecznie kredyty na cele mieszkaniowe niejednokrotnie były zaciągane przez osoby blisko ze sobą spokrewnione (np. rodzice na rzecz dzieci), bez zamiaru wspólnego zamieszkiwania; ➤ Przeredagowano warunek dotyczący niekorzystania z umorzenia wierzytelności z tytułu innego kredytu zabezpieczonego hipotecznie, zaciągniętego na własne cele mieszkaniowe – Projekt przewiduje, że z zaniechania poboru podatku będzie mogła skorzystać tylko osoba fizyczna, która nie korzystała z umorzenia wierzytelności z tytułu kredytu mieszkaniowego przeznaczonego na inną inwestycję mieszkaniową; ➤ Zaniechanie poboru podatku może dotyczyć więcej niż jednego kredytu mieszkaniowego – z uwagi na fakt, że niektórzy kredytobiorcy zaciągali odrębne kredyty na nabycie gruntu oraz odrębne dotyczące budynków; sprecyzowano przy tym, że kredyt mieszkaniowy (kredyty mieszkaniowe) dotyczy (dotyczą) jednej inwestycji mieszkaniowej; ➤ W zakresie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych – rozszerzono zakres przedmiotowy projektowanego rozporządzenia o kredyty konsolidacyjne w części przypadającej na kredyty zaciągnięte na cele mieszkaniowe;

			➤ Doprecyzowano, że zaniechanie poboru podatku CIT dotyczy również dochodów podatkowej grupy kapitałowej, wyłącznie w zakresie dochodów spółki tworzącej taką grupę, jeżeli spółka ta jest podmiotem, którego działalność podlega nadzorowi państwowego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, uprawnionym do udzielania kredytów na podstawie odrębnych ustaw regulujących zasady jej funkcjonowania. W konsekwencji wydania projektowanego rozporządzenia kredytodawcy nie będą mieli obowiązku przekazywania kredytobiorcom oraz właściwym dla nich urzędom skarbowym informacji PIT-11 o wysokości osiągniętego za ich pośrednictwem przychodu z innych źródeł. Natomiast podatnikom podatku CIT przedmiotowe rozporządzenie pozwoli na odliczenie od dochodów kwot stanowiących równowartość umorzonych wierzytelności z tytułu kredytów, od tej części kapitału, od której następuje zaniechanie poboru podatku dochodowego od osób fizycznych. Wnioskodawcą wydania projektowanego rozporządzenia był Związek Banków Polskich. Poniżej link do treści projektu: https://legislacja.gov.pl/projekt/12355552/katalog/12848065#12848065
Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw	TAK Implementacja postanowień dyrektywy w sprawie przejrzystych i przewidywalnych warunków pracy w UE będzie polegała na wprowadzeniu zmian w obszarze zawierania umów o pracę na okres próbny, jak również zmian polegających na rozszerzeniu prawa pracowników do pełniejszej i uaktualnionej informacji o warunkach zatrudnienia oraz wprowadzeniu nowych minimalnych praw dla wszystkich pracowników.	NIE	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw jest przełożeniem na grunt polskiego prawa pracy postanowień dwóch dyrektyw UE, których celem jest poprawa warunków pracy poprzez ustanowienie minimalnych praw mających zastosowanie do każdego pracownika w Unii Europejskiej, a także osiągnięcie równości kobiet i mężczyzn pod względem szans na rynku pracy i traktowania w miejscu pracy poprzez ułatwienie pracownikom będącym rodzicami lub opiekunami godzenia życia zawodowego z życiem rodzinnym. Implementacji do polskiego porządku prawnego, w terminie do 2 sierpnia 2022 r. podlegają: • dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1152 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie przejrzystych i przewidywalnych warunków pracy w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE. L Nr 186, str. 105) • dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1158 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylającej dyrektywę Rady 2010/18/UE (Dz. Urz. UE. L. Nr 188, str. 79). Wśród ważnych zmian wymienić należy: ➤ rozszerzenie zakresu informacji o warunkach zatrudnienia pracownika, która obejmować będzie dodatkowe elementy przewidziane ww. dyrektywą, m.in. informację o szkoleniach zapewnianych przez pracodawcę, czy też długości płatnego urlopu przysługującego pracownikowi, ➤ w zakresie umowy o pracę na okres próbny pracodawca zobligowany będzie do wypełnienia warunków: • okres próbny ma być współmierny do przewidywanego czasu trwania umowy o pracę na czas określony, a także do rodzaju pracy; • ponowne zawarcie umowy o pracę na okres próbny z tym samym pracownikiem możliwe będzie tylko wtedy, gdy pracownik będzie zatrudniony w celu wykonywania innego rodzaju pracy; • wprowadzenie regulacji umożliwiających uzgodnienie pomiędzy stronami stosunku pracy przedłużenia umowy o pracę na okres próbny o czas trwania nieobecności pracownika w pracy, w

			przypadku gdy pracownik był z usprawiedliwionych przyczyn nieobecny w pracy w trakcie trwania takiej umowy, ➤ prawo do równoległego zatrudnienia- pracodawca zobowiązany będzie zabezpieczyć prawa pracownika do równoległego zatrudnienia poprzez respektowanie zakazu zabraniać pracownikowi jednoczesnego pozostawania w stosunku pracy z innym pracodawcą oraz zakazu poddawania pracownika niekorzystnemu traktowaniu z tego tytułu, ➤ zapewnienie pracownikowi, który wykonywał pracę co najmniej 6 miesięcy (w tym na podstawie umowy o pracę na okres próbny) prawa do wystąpienia (raz w roku kalendarzowym) o formę zatrudnienia z bardziej przewidywalnymi lub bezpieczniejszymi warunkami pracy oraz otrzymania pisemnej odpowiedzi na ten wniosek z uzasadnieniem w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku; ➤ prawo do nieodpłatnego szkolenia niezbędnego do wykonywania określonego rodzaju pracy lub na określonym stanowisku w przypadku, gdy na mocy prawa, układu zbiorowego pracy, innego porozumienia zbiorowego lub regulaminu pracodawca będzie zobowiązany do zapewnienia pracownikowi takiego szkolenia oraz zapewnieniu, że szkolenie takie będzie nieodpłatne, będzie zaliczało się do czasu pracy i odbywało się w miarę możliwości w godzinach pracy; ➤ wprowadzenie zmian w obszarze uprawnień związanych z wykonywaniem przez pracowników funkcji rodzicielskiej i opiekuńczej, jednocześnie gwarantując ochronę przed nierównym traktowaniem w zatrudnieniu: • łączny wymiar urlopu rodzicielskiego dla obojga rodziców ma ulec wydłużeniu do 41 tygodni w przypadku urodzenia jednego dziecka przy jednym porodzie albo do 43 tygodni w przypadku porodu mnogiego; • prawo do urlopu rodzicielskiego uzależnione będzie od pozostawania matki dziecka w zatrudnieniu (ubezpieczeniu) w dniu porodu, w ramach ww. wymiaru urlopu rodzicielskiego wprowadzona zostanie instytucja nieprzenoszalnej części tego urlopu w wymiarze do 9 tygodni dla każdego z rodziców – oznacza to możliwość skorzystania przez każdego z rodziców z maksymalnie 32/34 tygodni tego urlopu; • wysokości zasiłku macierzyńskiego za cały okres urlopu rodzicielskiego ustalona będzie na poziomie 70% podstawy wymiaru zasiłku (jednakże w razie złożenia przez pracownicę wniosku o udzielenie urlopu rodzicielskiego w terminie nie później niż 21 dni po porodzie miesięczny zasiłek macierzyński za okres urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego wyniesie 81,5% podstawy wymiaru zasiłku); w każdym przypadku pracownikowi – ojcu dziecka za okres nieprzenoszalnej 9-tygodniowej części urlopu będzie przysługiwał zasiłek w wysokości 70% podstawy wymiaru zasiłku; ➤ wprowadzeniu bezpłatnego urlopu opiekuńczego – w wymiarze do 5 dni w roku kalendarzowym – w celu zapewnienia osobistej opieki lub wsparcia osobie będącej krewnym (syn, córka, matka, ojciec lub małżonek/małżonka) lub pozostającej we wspólnym gospodarstwie domowym, która wymaga znacznej opieki lub znacznego wsparcia z poważnych względów medycznych; ➤ wprowadzeniu zwolnienia od pracy z powodu działania siły wyższej w pilnych sprawach rodzinnych spowodowanych chorobą lub wypadkiem, jeżeli niezbędna jest natychmiastowa obecność pracownika – w wymiarze 2 dni albo 16 godzin w roku kalendarzowym, z zachowaniem za czas tego zwolnienia prawa do 50% wynagrodzenia (obliczanego jak wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego);
--	--	--	---

			➤ umożliwieniu szerszego stosowania elastycznej organizacji pracy mającej na celu zwiększenie uprawnień polegających na dostosowywaniu przez pracownika jego organizacji pracy do indywidualnych potrzeb, w tym poprzez: telepracę, elastyczne rozkłady czasu pracy (ruchomy czas pracy, indywidualny czas pracy i przerywany czas pracy), pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy. Możliwość skorzystania z elastycznej organizacji pracy będzie przysługiwała rodzicom opiekującym się dzieckiem do 8 lat oraz opiekunom, tj. pracownikom zapewniającym opiekę lub wsparcie krewnemu lub osobie zamieszkującej z pracownikiem w tym samym gospodarstwie domowym, którzy wymagają znacznej opieki lub znacznego wsparcia z poważnych względów medycznych. Odrzucenie wniosku o elastyczną organizację pracy będzie wymagało przedstawienia przez pracodawcę pisemnego uzasadnienia; ➤ skróceniu okresu, w którym będzie możliwe skorzystanie przez pracownika – ojca wychowującego dziecko z urlopu ojcowskiego – z 24 do 12 miesięcy od dnia urodzenia dziecka (dyrektywa wiąże bowiem to prawo z narodzinami dziecka); analogicznemu skróceniu ulegnie okres na skorzystanie z urlopu ojcowskiego przez pracownika, który przysposobił dziecko w ustawowo określonym wieku; ➤ wprowadzeniu ochrony dla pracownika przed jakimkolwiek niekorzystnym traktowaniem przez pracodawcę lub negatywnymi konsekwencjami wobec pracownika z powodu skorzystania przez niego z uprawnień przysługujących na podstawie przepisów Kodeksu pracy; ochrona będzie dotyczyć także pracownika, który udzielił w jakiegokolwiek formie wsparcia pracownikowi korzystającemu z uprawnień przysługujących na podstawie przepisów Kodeksu pracy; ➤ wprowadzeniu zakazu prowadzenia wszelkich przygotowań do zwolnienia pracowników w okresie ciąży i okresie urlopu macierzyńskiego, z którego pracownica korzysta w związku z urodzeniem dziecka bez składania wniosku, a także od dnia wystąpienia przez pracownika z wnioskiem o udzielenie: części urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego albo jego części, urlopu ojcowskiego albo jego części, urlopu rodzicielskiego albo jego części i urlopu opiekuńczego albo jego części oraz skorzystania z takiego urlopu, a także z powodu wystąpienia z wnioskiem o elastyczną organizację pracy do dnia zakończenia pracy w ramach elastycznej organizacji czasu pracy; ➤ w przypadku naruszenia równego traktowania w zatrudnieniu w sprawach wchodzących w zakres dyrektywy, ciężar dowodu będzie spoczywał na pracodawcy, a pracownik będzie musiał jedynie uprawdopodobnić, że do określonego naruszenia doszło.
Komunikat UKNF ws. wejścia w życie zaktualizowanych wytycznych EBA/GL/2021/06	TAK Nowe wytyczne w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje uwzględniające kompetencje w zakresie zarządzania ryzykami ESG oraz kwestii związanych z obszarem AML	NIE	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego („UKNF”) zwraca uwagę, że 31 grudnia 2021 r. weszły w życie zaktualizowane „Wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje” (EBA/GL/2021/06), zastępujące wcześniejsze wytyczne (EBA/GL/2017/12). Nowe wytyczne EBA/GL/2021/06 szczególną uwagę przykładają do konieczności uwzględnienia w ramach oceny odpowiedniości członków zarządu (zarówno indywidualnej jak i zbiorowej) kompetencji w zakresie: zarządzania ryzykami ESG oraz kwestii związanych z obszarem AML. W odniesieniu do obszaru AML, istotne będzie uwzględnienie przy ocenie osoby odpowiedzialnej w zarządzie podmiotu za wdrożenie stosownych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych w tym zakresie odpowiedniej wiedzy, umiejętności i doświadczenia w zakresie identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu.

			W ramach indywidualnej i zbiorowej oceny odpowiedniości należy także zwrócić szczególną uwagę na naruszenia w zakresie AML, w tym w ramach bieżącej oceny należytego wypełniania powierzonych obowiązków. W związku z tym, przy dokonywaniu oceny spełniania wymogów odpowiedniości przez członków zarządów i rad nadzorczych podmiotów nadzorowanych, organ nadzoru uwzględnić będzie wytyczne EBA/GL/2021/06 i oczekuje, że zostaną one uwzględnione również w ocenach prowadzonych przez właściwe organy podmiotów nadzorowanych. Jednocześnie UKNF informuje, że zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami dotyczącymi iteracyjnego rozwoju „Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych przez KNF” („Metodyka”), trwają prace nad aktualizacją Metodyki, uwzględniającą m.in. zmiany w wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, jak również inne zmiany regulacyjne istotne w procesie oceny odpowiedniości, które miały miejsce od momentu publikacji Metodyki. Zgodnie z wcześniejszą deklaracją, w nowej iteracji Metodyki planowane jest również uwzględnienie informacji zwrotnych od interesariuszy, które wpłynęły do UKNF od wejścia w życie pierwszej wersji Metodyki, jak również doświadczeń nadzorczych z tego okresu. Poniżej link do pełnej treści Komunikatu: https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_UKNF_ws_wejscia_w_zycie_zaktualizowanych_wytycznych_EBA_GL_2021_06_76429.pdf
Urząd Komisji Nadzoru Finansowego uruchomił platformę e-learningową w ramach strony internetowej fin-tech.gov.pl	TAK Możliwość pogłębiania wiedzy o rynku finansowym	NIE	Dnia 12 stycznia 2022 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego uruchomił platformę e-learningową na stronie fintech.gov.pl. Zbiór kursów dostępnych na platformie edukacyjnej KNF Fintech został przygotowany w ramach kampanii edukacyjnej, mającej na celu przekazanie oraz pogłębienie wiedzy o rynku finansowym. W poszczególnych kursach w optymalny sposób wyjaśniono zasady funkcjonowania oraz możliwości, jakie dają innowacyjne rozwiązania na rynku usług bankowych (FinTech), jak również zagadnienia, z którymi warto się zapoznać by w świadomy i bezpieczny sposób z nich korzystać. Na platformie udostępnione zostały kursy tematyczne, które umożliwiają pozyskanie wiedzy m.in. na temat otwartej bankowości, crowdfundingu inwestycyjnego, fake newsów oraz kryptoaktywów, wykorzystując przy tym animacje, komiksy i quizy. Korzystanie z platformy e-learningowej jest bezpłatne, zaś ukończenie kursu poświadczane jest wystawionym przez UKNF certyfikatem. Poniżej link do platformy e-learningowej: https://fintech.gov.pl/index.php/pl/
Komunikat ws. decyzji podjętych przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 26 stycznia 2022 r.	NIE	NIE	Komisja jednogłośnie zezwoliła na połączenie: Powiatowego Banku Spółdzielczego w Gostyniu (bank przejmujący) z Bankiem Spółdzielczym w Górze (bank przejmowany) Połączenie odbywa się za zgodą obu banków wyrażoną w stosownych uchwałach podjętych przez ich organy statutowe. Komisja zapoznała się z informacją:

			- na temat ryzyka prawnego dotyczącego portfela walutowych kredytów mieszkaniowych wg stanu na koniec listopada 2021 r. - dotyczącą sytuacji banków spółdzielczych i zrzeszających po III kwartale 2021 r. - w sprawie działalności zagranicznych zakładów ubezpieczeń w Polsce oraz krajowych zakładów ubezpieczeń za granicą w 2020 r. Poniżej link do pełnej treści Komunikatu: https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_KNF_26-01-2022_76981.pdf
Wskaźnik SARON zastąpił LIBOR CHF	TAK Organ nadzoru oczekuje od podmiotów nadzorowanych stosujących LIBOR CHF w umowach oraz instrumentach finansowych, do których zastosowanie mają przepisy rozporządzenia KE dot. zamiennika podjęcia aktywnych działań komunikacyjnych skierowanych do klientów, w tym także profesjonalnych, poinformowania o związanych ze stosowaniem zamiennika zmianach w wykonywaniu umów po dacie 1 stycznia 2022 r.	NIE	Wprowadzenie do trwających umów kredytowych wskaźnika referencyjnego SARON, który ma od 1 stycznia 2022 roku zastąpić wskaźnik LIBOR CHF, nie będzie wymagało zmiany ich treści, tj. aneksowania, poinformowała Komisja Nadzoru Finansowego (KNF). Kredytobiorcy będą kontynuować spłatę swoich zobowiązań z zastosowaniem SARON-u, przy zachowaniu pozostałych zasad, zaś szczegóły stosowania zamiennika dla LIBOR CHF w indywidualnej umowie kredytu powinny zostać przekazane kredytobiorcy przez bank. "Organ nadzoru oczekuje od podmiotów nadzorowanych stosujących LIBOR CHF w umowach oraz instrumentach finansowych, do których zastosowanie mają przepisy rozporządzenia KE dot. zamiennika, podjęcia aktywnych działań komunikacyjnych skierowanych do klientów, w tym także profesjonalnych, w których poinformują o związanych ze stosowaniem zamiennika zmianach w wykonywaniu umów po dacie 1 stycznia 2022 r." - czytamy w komunikacie KNF. SARON będzie obowiązywał od 1 stycznia 2022 roku Komisja Europejska wyznaczyła SARON - zamiennik dla wskaźnika referencyjnego LIBOR CHF, który będzie obowiązywał od 1 stycznia 2022 roku. KE poinformowała, że zamiennik oznacza przede wszystkim, że umowy o kredyt hipoteczny mogą być nadal wykonywane, "zaś gwarantuje on pewność prawną zarówno dla posiadaczy kredytów hipotecznych, jak i dla banków, które takich kredytów udzieliły". "Aby zapobiec znacznej różnicy wartości, zamiennik uwzględni korektę spreadu ustalonego na dzień 5 marca 2021 r., czyli na dzień, w którym ogłoszono zaprzestanie opracowywania LIBOR CHF. Ewentualna drobna różnica wartości, którą strony mogą zaobserwować w dniu 1 stycznia 2022 r. będzie spowodowana wahaniami stóp procentowych od dnia 5 marca 2021 r." - czytamy także w "Q&A do Rozporządzenia wykonawczego KE wyznaczającego zamiennik dla LIBOR CHF". "Zważywszy, że stopa LIBOR przestanie być publikowana z dniem 1 stycznia 2022 r., wyznaczone stopy powinny zastąpić odniesienia do stopy CHF LIBOR z tym właśnie dniem" - podała KE. Jak podkreśla KNF, wskaźniki SARON są zalecanymi m.in. przez Narodowy Bank Szwajcarii następcami wskaźników LIBOR CHF. Są one wpisane na listę wskaźników referencyjnych prowadzoną przez Europejski Urząd Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA). Spełniają wszystkie wymogi prawa europejskiego dotyczące jakości opracowywania wskaźnika referencyjnego.
Prezes UOKiK Tomasz Chróstny nałożył ponad 44 mln zł kary na Santander Consumer Bank.	NIE	NIE	Prezes Urzędu zakwestionował praktyki związane z udzielaniem kredytów konsumenckich: wliczanie kosztów związanych z ubezpieczeniem do całkowitej kwoty kredytu oraz przysyłanie klientom propozycji zawarcia umowy, z których wielu nie otrzymało w ogóle kredytu lub miał on inne warunki.

			Prezes UOKiK wydał decyzję, w której uznał, że Santander Consumer Bank narusza zbiorowe interesy konsumentów. Postępowanie w tej sprawie zostało wszczęte na podstawie zawiadomienia organizacji konsumenckiej. Wątpliwości wzbudziły dwie praktyki. Wliczanie składki z tytułu dodatkowej usługi ubezpieczenia do całkowitej kwoty kredytu. Konsument, który bierze w Santander Consumer Banku kredyt konsumencki wraz z ubezpieczeniem, może skredytować jego koszt. Bank jednak bezprawnie wlicza koszt składek ubezpieczeniowych do całkowitej kwoty kredytu. Zgodnie z art. 5 pkt 6 i 7 ustawy o kredycie konsumenckim, bank powinien uwzględnić składkę z tytułu dodatkowej usługi ubezpieczenia jedynie jako koszt kredytu, tak jak np. prowizję. W przeciwnym wypadku całkowity koszt kredytu wydaje się mniejszy i bardziej atrakcyjny, a kwota wypłacana klientowi - wyższa. Nie jest to zgodne z prawdą, ponieważ do zapłaty jest składka na ubezpieczenie (dodatkowy koszt), a kwota kredytu jest w rzeczywistości niższa o kwotę składki. Kwestionowana praktyka nadal trwa mimo wydawanych decyzji Prezesa UOKiK wobec innych podmiotów czy wyroków sądów. Prezes UOKiK zwraca uwagę, że Bank, prezentując informacje na temat całkowitej kwoty kredytu, wprowadzał konsumentów w błąd co do proporcji między całkowitą kwotą kredytu, a jego kosztem. W ten sposób jego oferta wydaje się konsumentowi korzystniejsza niż jest w rzeczywistości, a także lepsza od ofert innych kredytodawców, którzy podają rzetelne informacje o koszcie kredytu. Klient Santander Consumer Banku na podstawie wprowadzających w błąd informacji może – porównując ofertę tego banku z ofertami innych instytucji finansowych - zdecydować się na pozornie tylko korzystny dla niego kredyt, czego nie zrobiłby, gdyby miał prawidłowe informacje o proporcji między kosztem a całkowitą kwotą kredytu udzielanego w Santander Consumer Banku. Działanie banku naruszało interesy ekonomiczne konsumentów, którzy – nie mając możliwości rzetelnego porównania oferty z ofertą innych banków, które prawidłowo informowały o całkowitej kwocie kredytu - mogli wybrać ofertę mniej korzystną z punktu widzenia kosztów, jakie będą musieli ponieść. Z drugiej strony wpływało to na uczciwość konkurencji między instytucjami finansowymi – z pozoru atrakcyjna oferta Santander Consumer Banku wypadła lepiej w zestawieniu z ofertami innych banków. Konsument mógł zwrócić na nią uwagę w internetowych porównywarach kredytowych, czego nie zrobiłby, gdyby miał rzetelną informację o tym, że bank wlicza składkę ubezpieczeniową do całkowitej kwoty kredytu. Santander Consumer Bank wysyłał listy wybranym, dotychczasowym klientom z informacją, że mogą wziąć kredyt konsumencki na atrakcyjnych warunkach. Propozycje banku zawierały sformułowania, które sugerowały gwarancję, że taki kredyt będzie dostępny. Dopiero po zbadaniu zdolności kredytowej w oddziale okazywało się, że niektórzy konsumenci nie mogą zaciągnąć zobowiązań na takich zasadach. Prezes UOKiK uznał, że bank poprzez zawarte sformułowania wprowadzał konsumentów w błąd. Praktyka ta została przez bank zaniechana. Prezes UOKiK Tomasz Chróstny nałożył na Santander Consumer Bank karę 44 212 688 zł (38,2 mln zł za wliczanie składki z tytułu dodatkowej usługi ubezpieczenia do całkowitej kwoty kredytu i 5,9 mln zł za wprowadzanie konsumentów w błąd). Na wysokość kary miała wpływ długotrwałość praktyk – informowanie o warunkach kredytu, na jakich wielu konsumentów ostatecznie go nie otrzymało, bank stosował od stycznia 2015 r. do września 2018 r., a wliczanie ubezpieczenia do całkowitej kwoty kredytu – mimo że stosowane co najmniej od 2016 r., nie zostało przez bank dotychczas zaniechane. Duże znaczenie na wysokość kary miał również fakt, że bank miał świadomość, iż jego praktyka odbiega od praktyk stosowanych przez pozostałych uczestników rynku. Prezes UOKiK już od wielu lat konsekwentnie wskazuje na to, że koszt usługi dodatkowej powinien być uwzględniany jedynie w całkowitym koszcie kredytu, co również
--	--	--	--

			zostało potwierdzone w wyrokach sądowych. Prezes UOKiK nakazał zaprzestanie stosowania tej praktyki. Bank ma ponadto poinformować konsumentów o decyzji organu. Decyzja nie jest prawomocna, przysługuje od niej odwołanie do sądu.
Kalkulator zmiany oprocentowania kredytu hipotecznego	NIE	TAK Za pomocą kalkulatora zmiany oprocentowania kredytu hipotecznego można sprawdzić orientacyjną wysokość raty w przypadku wzrostu stóp procentowych oraz sprawdzić ile można zaoszczędzić dzięki nadpłacie.	https://finanse.uokik.gov.pl/kalkulator-zmiany-oprocentowania/ – na tej stronie dostępny jest kalkulator zmiany oprocentowania kredytu hipotecznego. Można sprawdzić nie tylko orientacyjną wysokość raty w przypadku wzrostu stóp procentowych, ale również ile można zaoszczędzić dzięki nadpłacie. Wystarczy wpisać parametry swojego kredytu, kwotę nadpłaty i zobaczyć, jaki przyniesie to skutek, gdy zmniejszone zostaną raty lub skrócony zostanie okres kredytowania. Dzięki kalkulatorowi można dokładnie zapoznać się z symulacją wzrostu raty i przygotować się na większe obciążenia. Kalkulator pokazuje dwa warianty wcześniejszej spłaty: obniżenie wysokości raty lub skrócenie okresu kredytowania przy zachowaniu wysokości raty. Pierwsza opcja jest bardziej korzystna, gdy chcemy zmniejszyć bieżące obciążenia budżetu domowego ratami kredytu, druga natomiast, gdy zależy nam na jak największej redukcji wszystkich kosztów w całym okresie kredytowania.
Komunikaty Generalnego Inspektora Informacji Finansowej z dnia 14 stycznia 2022 r.	TAK Komunikaty wskazują wymogi w sprawie oceny ryzyka instytucji obowiązyanych, zasady odnotowywania rozbieżności między informacjami zgromadzonymi w CRBR a ustalonymi przez instytucję obowiązaną informacjami o beneficjencie rzeczywistym klienta oraz interpretacji przepisów dotyczących braku możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych, pozwalających na wskazanie jako beneficjenta rzeczywistego	NIE	<u>Komunikat nr 36 w sprawie oceny ryzyka instytucji obowiązyanych.</u> W ramach opublikowanego Komunikatu GIIF przypomina instytucjom obowiązanym o wymogach dotyczących identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu odnoszące się do ich działalności (art. 27 ust. 1 ustawy AML) – tzw. „ogólna ocena ryzyka”, a także rozpoznawania ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego ze stosunkami gospodarczymi lub z transakcją okazjonalną oraz oceny poziomu rozpoznanego ryzyka (art. 33 ust. 2 – 4 ustawy AML) – tzw. „indywidualna ocena ryzyka”. GIIF podkreśla, że ogólna ocena ryzyka wpływa na indywidualną ocenę ryzyka i na odwrót. Instytucja obowiązana podczas rozpoznawania i oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego z konkretnym stosunkiem gospodarczym lub z transakcją okazjonalną powinny wykorzystywać informacje i wnioski wynikające z ogólnej oceny ryzyka. Wnioski wynikające z przeprowadzania indywidualnych ocen ryzyka powinny wpływać na bieżące aktualizacje ogólnej oceny ryzyka. GIIF zaleca instytucjom obowiązanym (nieobjętym nadzorem KNF) zapoznanie się ze Stanowiskiem UKNF z dnia 15 kwietnia 2020 r. dotyczącym oceny ryzyka instytucji obowiązyanych oraz dostosowaniem wynikających z niego wniosków do zakresu i charakteru prowadzonej działalności gospodarczej. GIIF podkreśla, że ogólna ocena ryzyka musi być bezwzględnie dostosowana do charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez instytucję obowiązaną. GIIF przestrzega, iż stosowanie wzorów ogólnych ocen ryzyka (przykładowo dostępnych w źródłach otwartych) bez dokładnego dostosowania ich do konkretnego i indywidualnego charakteru i zakresu działalności naraża instytucję obowiązaną na zarzut niedopełnienia obowiązku ustawowego, ponieważ w przypadku instytucji obowiązyanych prowadzących działalność nawet w zbliżonym zakresie możliwe jest zidentyfikowanie całkowicie odmiennych ryzyk związanych z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. <u>Komunikat nr 37 w sprawie zasad odnotowywania rozbieżności między informacjami zgromadzonymi w CRBR a ustalonymi przez instytucję obowiązaną informacjami o beneficjencie rzeczywistym klienta.</u> Instytucje obowiązywane są zobligowane do identyfikacji każdego beneficjenta rzeczywistego klienta oraz podjęcia uzasadnionych czynności w celu weryfikacji jego tożsamości oraz ustalenia struktury własności i kontroli klienta.

			W ocenie GIIF instytucja obowiązana powinna uwzględnić podczas stosowania środka bezpieczeństwa finansowego informacje o beneficjentach rzeczywistych, które zostały zgłoszone do CRBR przez podmioty, o których mowa w art. 58 pkt 1-13 ustawy AML. Podmioty te zgłaszając informacje o beneficjentach rzeczywistych do CRBR powinny opierać się na posiadanych przez siebie wewnętrznych informacjach i dokumentach. Informacje z CRBR mogą stanowić wskazówkę do wyznaczenia kierunku dalszych uzasadnionych czynności w celu weryfikacji tożsamości beneficjenta rzeczywistego oraz ustalenia struktury własności i kontroli klienta. Jednocześnie należy pamiętać, iż z punktu widzenia obowiązków nałożonych na instytucję obowiązana błędne byłoby poleganie wyłącznie na informacjach pochodzących z CRBR. Odnosząc się do art. 61a ust. 1 ustawy AML należy wskazać, iż instytucja obowiązana jest zobligowana: • zastosować środek bezpieczeństwa finansowego określony w art. 34 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy AML polegający na identyfikacji beneficjenta rzeczywistego oraz podejmowaniu uzasadnionych czynności w celu weryfikacji jego tożsamości, • zastosować środek bezpieczeństwa finansowego określony w art. 34 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy AML polegający na identyfikacji beneficjenta rzeczywistego oraz podejmowaniu uzasadnionych czynności w celu ustalenia struktury własności i kontroli – w przypadku klienta będącego osobą prawną, jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej lub trustem, ustalić i odnotować rozbieżności między informacjami zgromadzonymi w CRBR a ustalonymi informacjami o beneficjencie rzeczywistym klienta (w wewnętrznej procedurze instytucji obowiązanej powinny zostać uwzględnione zasady odnotowywania rozbieżności), • podjąć czynności w celu wyjaśnienia przyczyn rozbieżności (przykładowo skontaktować się z klientem, wyjaśnić sposób ustalenia beneficjenta rzeczywistego przez klienta, wyjaśnić sposób ustalenia struktury własności i kontroli przez klienta, wyjaśnić czy sposób ustalenia beneficjenta rzeczywistego oraz struktury własności i kontroli klienta przez instytucję obowiązana był prawidłowy, wyjaśnić z jakiego powodu klient uznał daną osobę za beneficjenta rzeczywistego, zebrać nowe informacje i dokumenty), • potwierdzić odnotowane rozbieżności (przykładowo potwierdzić, iż instytucja obowiązana nie popełniła błędu podczas ustalania beneficjenta rzeczywistego oraz struktury własności i kontroli klienta, w miarę możliwości potwierdzić, że informacja o beneficjentach rzeczywistych w CRBR nie jest prawidłowa, potwierdzić przyczyny rozbieżności, ustalić czy rozbieżność ma charakter pozorny czy faktyczny), • sporządzić uzasadnienie rozbieżności (przykładowo wskazać i udokumentować jakie czynności instytucja obowiązana podjęła w celu identyfikacji i weryfikacji beneficjenta rzeczywistego oraz struktury własności i kontroli klienta, jakie informacje i dokumenty były podstawą ustalenia przez instytucję beneficjenta rzeczywistego klienta oraz struktury własności i kontroli klienta, jakie informacje lub dokumenty były podstawą do stwierdzenia rozbieżności, jakie czynności instytucja podjęła w celu potwierdzenia odnotowanych rozbieżności, jakie informacje instytucja otrzymała w toku potwierdzania odnotowanych rozbieżności, jakie wnioski wynikają z analizy zebranych informacji i dokumentów, z jakich powodów instytucja obowiązana uznała, że rozbieżność ma charakter faktyczny), • przekazać organowi właściwemu zweryfikowaną informację o tych rozbieżnościach wraz z uzasadnieniem i dokumentacją dotyczącą odnotowanych rozbieżności - instytucja przekazuje uzasadnienie sporządzone zgodnie z instrukcjami wskazanymi powyżej oraz przesyła pełną dokumentację związaną z ustaleniem beneficjenta rzeczywistego oraz potwierdzaniem odnotowanych rozbieżności. Generalny Inspektor przypomina w Komunikacie, iż ustawowa definicja beneficjenta rzeczywistego, o której mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy AML, stanowi katalog otwarty, a wyliczenie potencjalnych beneficjentów rzeczywistych zawarte w lit. a-c tego przepisu ma charakter przykładowy.
--	--	--	---

			W związku z powyższym zarówno instytucja obowiązana, jak i podmiot zgłaszający informacje o beneficjentach rzeczywistych do CRBR analizują wszystkie przesłanki zawarte w definicji beneficjenta rzeczywistego i ustalają każdą osobę fizyczną sprawującą bezpośrednio lub pośrednio kontrolę nad klientem poprzez posiadane uprawnienia, które wynikają z okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiające wywieranie decydującego wpływu na czynności lub działania podejmowane przez spółkę. W przypadku rozbieżności instytucja nie powinna automatycznie przyjmować, iż informacje zgromadzone w CRBR są nieprawidłowe. Ustalenie rozbieżności powinno skutkować dokonaniem weryfikacji i aktualizacji własnych informacji i dokumentów. Następnie instytucja obowiązana może przykładowo wystąpić do klienta o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień, informacji lub dokumentów. GIIF zwraca uwagę na fakt, że umowa spółki może przewidywać udziały o szczególnych uprawnieniach (np. uprzywilejowanie prawa głosu czy uprawnienia osobiste, np. prawo powoływania członków organów spółki). W zależności od konkretnego stanu faktycznego szczególne uprawnienia wspólnika powinny zostać uwzględnione podczas ustalania beneficjenta rzeczywistego. Brak uwzględnienia tych uprawnień może powodować brak ustalenia jednego z beneficjentów rzeczywistych co będzie równoznaczne z nieprawidłowym zastosowaniem środka bezpieczeństwa finansowego. Jako jeden z rodzajów rozbieżności należy traktować brak zgłoszenia informacji o beneficjentach rzeczywistych w CRBR. W każdym podmiocie zobowiązanym do zgłoszenia informacji do CRBR występuje beneficjent rzeczywisty - w konsekwencji brak jakiegokolwiek zgłoszenia do CRBR będzie równoznaczny z rozbieżnością. Brak zgłoszenia informacji w CRBR należy bowiem odczytać jako deklarację klienta, że dana osoba fizyczna nie jest beneficjentem rzeczywistym podmiotu zobowiązanego do zgłoszenia informacji do CRBR. Odnutowywanie rozbieżności nie polega wyłącznie na prostym i mechanicznym porównywaniu informacji zgromadzonych w CRBR z odpisem z KRS klienta. Biorąc pod uwagę czas potrzebny na ujawnienie informacji w odpisie z KRS oraz potencjalnie występujące braki lub omyłki w odpisie KRS klienta instytucja obowiązana powinna dokonać weryfikacji innych dokumentów – przykładowo umowy spółki lub umowy przeniesienia własności udziałów spółki. Instytucje obowiązane nie są natomiast zobligowane do porównywania informacji o osobach ustawowo uprawnionych, które dokonały zgłoszenia do CRBR z danymi osób wchodzącymi w skład organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu (wskazanymi w odpisie z KRS). Ewentualne informacje o wątpliwościach dotyczących osób dokonujących zgłoszenia do CRBR nie są objęte obowiązkiem, o którym mowa w art. 61a ustawy AML. Zidentyfikowanie takich wątpliwości powinno jednak zostać uwzględnione w ramach stosowania środków bezpieczeństwa finansowego. Biorąc pod uwagę powyższe informacje GIIF jako niepożądane uznaje działania instytucji obowiązanych polegające na przekazywaniu organowi właściwemu: • informacji o ewentualnych drobnych omyłkach pisarskich w CRBR (przykładowo ewidentna literówka w imieniu beneficjenta), • informacji o ewentualnych nieścisłościach w odpisie KRS klienta (przykładowo nieistotny błąd w wartości udziałów klienta), • informacji o braku zgłoszenia informacji w CRBR przez podmioty niezobowiązane do takich zgłoszeń (przykładowo stowarzyszenie zwykłe), • informacji o nieścisłościach niemających wpływu na ustalenie beneficjenta rzeczywistego (przykładowo brak wpisania drugiego imienia beneficjenta). Dodatkowo GIIF negatywnie ocenia działania instytucji obowiązanych polegające na:
--	--	--	--

		• przekazaniu organowi właściwemu niezweryfikowanej informacji o rozbieżnościach, przekazaniu organowi właściwemu informacji bez uzasadnienia lub ze zdawkowym uzasadnieniem. Ustalenie różnic pomiędzy informacjami zgromadzonymi w CRBR a informacjami w odpisie z KRS klienta nie jest przesłanką, która w każdej sytuacji będzie wiązała się z obowiązkiem zastosowania art. 41 ustawy AML. Przykładowo w przypadku ustalenia przedmiotowej różnicy instytucja obowiązana nie nabywa automatycznie podstaw do nieprzeprowadzenia transakcji okazjonalnej. Instytucja obowiązana ma możliwość dokonania identyfikacji beneficjenta rzeczywistego, weryfikacji jego tożsamości oraz ustalenia struktury własności i kontroli klienta na podstawie różnych dokumentów – nie tylko odpisu z KRS klienta (przykładowo umowy spółki lub umowy przeniesienia własności udziałów spółki). Generalny Inspektor zwraca uwagę, iż: • brak ustalania i odnotowywania rozbieżności, • brak podejmowania czynności w celu wyjaśnienia przyczyn rozbieżności, • brak potwierdzania odnotowanych rozbieżności, • brak sporządzania uzasadnienia rozbieżności, • przekazywanie organowi właściwemu niezweryfikowanej informacji o rozbieżnościach, • przekazanie organowi właściwemu informacji bez uzasadnienia lub ze zdawkowym uzasadnieniem może świadczyć o nieprawidłowym stosowaniu środka bezpieczeństwa finansowego, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy AML. Uzyskanie przez Generalnego Inspektora informacji o wystąpieniu tego typu przypadków wiązać się może z podjęciem wobec instytucji obowiązanej działań kontrolnych przez podmioty, o których mowa w art. 130 ust. 1 i 2 ustawy AML. <u>Komunikat nr 38 w sprawie braku możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych określonych w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwszym–czwartym ustawy AML</u> W ramach Komunikatu nr 38 GIIF wskazuje na rozumienie przepisów dotyczących braku możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwszy – czwarty ustawy AML. GIIF podkreśla, że okoliczności takie jak skomplikowana i wielopoziomowa struktura własności, czy też brak publicznych informacji o strukturze własności, co do zasady, samoistnie nie stanowią okoliczności (które mogłyby zostać traktowane jako udokumentowany brak możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych) pozwalających na wskazanie jako beneficjenta rzeczywistego osoby fizycznej zajmującej wyższe stanowisko kierownicze. Zdaniem organu, bez względu na fakt wysokiego skomplikowania i wielopoziomowości struktury własności klienta, a także na brak publicznych informacji o strukturze własności klienta, instytucja obowiązana jest zobligowana do podjęcia działań zmierzających do identyfikacji beneficjenta rzeczywistego, weryfikacji jego tożsamości oraz ustalenia struktury własności i kontroli klienta. GIIF wskazuje, że zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 4 ustawy AML o wyższym ryzyku prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu może świadczyć w szczególności nietypowa lub nadmiernie złożona struktura własnościowa klienta, biorąc pod uwagę rodzaj i zakres prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. W związku z tym instytucja obowiązana ustalając i analizując skomplikowaną i wielopoziomową strukturę własności jest zobligowana w szczególności do skorelowania tej okoliczności z rodzajem i zakresem prowadzonej przez klienta działalności gospodarczej, a w konsekwencji rozważenia przypisania wyższego ryzyka i zastosowania wzmocnionych środków bezpieczeństwa finansowego. Również wykorzystywanie przez
--	--	--

			klienta form prawnych ograniczających dostęp do informacji o właścicielach nie może pozostawać bez wpływu na poziom przypisanego klientowi poziomu ryzyka. W sytuacji gdy instytucja obowiązana ustaliła jako beneficjenta rzeczywistego, na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret piąte ustawy AML, osobę fizyczną zajmującą wyższe stanowisko kierownicze, to instytucja ta dokumentuje: - wszystkie podjęte czynności zmierzające do ustalenia tożsamości osób fizycznych określonych w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret od pierwsze do czwarte ustawy AML (przykładowo pozyskanie odpisu z KRS klienta, umowy spółki klienta, umowy przeniesienia własności udziałów klienta, spisanie przez pracownika notatki z rozmowy telefonicznej z przedstawicielem klienta), - wszystkie okoliczności, które zostały uznane przez instytucję obowiązana jako powodujące brak możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych określonych w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret od pierwsze do czwarte ustawy AML (przykładowo ustalenie, że każdy wspólnik klienta - osoba fizyczna - posiada 20% udziałów), - wszystkie utrudnienia związane z uzasadnionymi czynnościami podejmowanymi w celu weryfikacji tożsamości beneficjenta rzeczywistego tj. osoby fizycznej zajmującej wyższe stanowisko kierownicze (przykładowo brak zgłoszenia informacji o beneficjencie rzeczywistym do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, utrudnienia związane z brakiem fizycznej obecności beneficjenta, utrudnienia związane z widoeweryfikacją). Poniżej link do pełnej treści Komunikatów: https://www.gov.pl/web/finanse/komunikaty-giif
--	--	--	---